

- DRAFTS OF ECONOMIC INTELLIGENCE -

UNA EVALUACIÓN DE LA GUERRA COGNITIVA DE RUSIA

Checa Rubio, Marcos y Sánchez Margolles, Sofía*

Resumen

Este análisis se centra en comprender el pensamiento militar ruso y su influencia en las estrategias contemporáneas. Para ello, se parte del enfoque principal del pensamiento ruso: evitar el conflicto militar directo, dada la asimetría en términos de fuerza y los riesgos asociados. En su lugar, buscan alterar y desorganizar la capacidad de comando y control del oponente, centrándose en el entorno informativo y la preparación inicial del conflicto. La cibernetica y la teoría de sistemas son fundamentales para modelar la toma de decisiones del adversario, permitiéndoles influir en las acciones de este sin que lo perciba, lo que es conocido como Control Reflexivo (CR). Asimismo, el CR se extiende más allá del campo de batalla, conformando las aproximaciones estratégicas rusas y generando las condiciones para la aproximación holística a la seguridad.

Palabras clave: Control reflexivo, cibernetica, teoría de sistemas, comando y control, asimetría.

Abstract

This analysis focuses on understanding Russian military thinking and its influence on contemporary strategies. To do so, we start from the main focus of Russian thinking: avoiding direct military conflict, given the asymmetry in terms of force and the associated risks. Instead, Russians seek to disrupt and disorganize the opponent's command and control capabilities, focusing on the informational environment and initial conflict preparation. Cybernetics and systems theory are key in shaping the adversary's decision making, allowing them to influence the adversary's actions without them noticing, which is known as Reflexive Control (RC). Likewise, RC extends beyond the battlefield, shaping Russian strategic methods and creating the conditions for the holistic approach to security.

Key words: Reflexive control, cybernetics, systems theory, command and control, asymmetry.

1. Introducción

El objetivo de estos documentos es la exploración del pensamiento militar ruso y, en particular, su uso de la guerra cognitiva, tal y como se está planteando en los marcos occidentales como la OTAN, en conjunto, o los aliados, independientemente. Los autores y analistas occidentales que tratan de analizar el pensamiento militar ruso tienden a la traducción de los conceptos desde la doctrina occidental (generalmente estadounidense), pero creemos que es necesario realizar una interpretación de dichos conceptos con el

objetivo de disolver las contradicciones entre dos aproximaciones distintas.

Consideramos que la concepción estratégica sobre la Federación Rusia posee particularidades que sobrepasan los límites de comprensión en Occidente -no tanto por una inferioridad en las aplicaciones del conocimiento, más bien, por una asimetría a la aproximación de la comprensión de la realidad de forma no modular- provocando interpretaciones sesgadas e incompletas que permiten la comprensión de la realidad estratégica a través de una traducción a nuestros

* Escuela de Inteligencia Económica (La_SEI). Universidad Autónoma de Madrid (Spain) Correo de contacto: marcoschecarubio98@gmail.com

términos. Desde el punto de vista de este artículo, creemos que se debe de producir una interpretación en vez de una traducción.

Para ello, consideramos clave profundizar en el trasfondo cultural, político, social e histórico para construir una superficie holística de conocimiento desde la que entender e interpretar a Rusia como un todo. Sólo esta aproximación nos permite obtener las capacidades de interpretación necesarias para poder interpretar las acciones de Rusia en profundidad con la intención de establecer una competición “intelectual” entre iguales.

2. Pensamiento militar ruso y su inevitabilidad

El inicio de esta evaluación trata de señalar los elementos clave en el pensamiento militar ruso, de tal forma que podemos establecer un mapa de conceptos que nos proporcione una guía de referencias que nos otorgue un criterio ajustado a la realidad del pensamiento militar ruso, a la vez que comprendemos y tenemos presente nuestro sesgo de interpretación de otra “realidad”. De la misma forma, debemos de hacer ese análisis dentro de un marco concreto. Los nuevos métodos de aproximarse a la guerra se centran en el entorno informativo y la capacidad de alterar/desorganizar la capacidad de comando y control (C2) del oponente (Haig & Hadju, 2017), mientras que se trata de ganar ventaja en los inicios del enfrentamiento militar convencional (preparación inicial del período de guerra) (Thomas, 2019).

El objetivo principal de esta aproximación es evitar el conflicto militar directo como medio de consecución de objetivos políticos, dados los riesgos y las asimetrías militares existentes entre los actores, al mismo tiempo que generar las condiciones de posibilidad necesarias para afrontar, en última instancia, un enfrentamiento militar convencional. La globalización y el desarrollo de tecnologías de la comunicación han permitido la proyección de fuerza hacia otros actores en superficies que, tradicionalmente, no han tenido capacidades parejas a las acciones coercitivas militares, lo que ha permitido encontrar ventajas estratégicas y tensionar las capacidades militares superiores a las propias (Checa, 2023). En nuestro estudio nos resulta de interés crítico ser capaces de trazabilizar el pensamiento ruso para conseguir trabajar sobre sus conceptos de una forma más ajustada a la realidad rusa, más que a la realidad rusa vista desde nuestra realidad. Sin embargo, no por ello somos menos conscientes de las limitaciones y sesgos a los que nos encontramos, pero consideramos que el proceso de búsqueda de esta verdad supone el primer paso para encontrarla.

Las aproximaciones a la guerra que parten de la asimetría militar-tecnológica configuran un entorno de conflicto ampliado, es decir, la superficie de la guerra traspasa los límites tradicionales, enfocados en lo militar, hacia ámbitos que anteriormente no eran posibles de instrumentalizar con la operatividad y efectividad necesaria. Es por ello que los objetivos estratégicos dentro del pensamiento militar ruso actual han cambiado. Al mismo tiempo, el entorno tecnológico para Rusia supone un elemento más del paradigma estratégico. Si bien es cierto que los avances tecnológicos producen ventajas en el campo (s) de batalla, estas no tienen la capacidad de resolver por sí solas las situaciones planteadas en un enfrentamiento. Desde el punto de vista ruso es necesario fusionar las capacidades tecnológicas con el “arte militar”, lo cual construye una relación que permite el “pensamiento creativo” en los oficiales rusos como requerimiento básico a la hora de plantear las operaciones:

“Military art is a sphere of theoretical and practical activity that involves the ability to create knowledge, taking into consideration the specific conditions of a situation when preparing for and conducting military operations (combat), where, in addition to knowledge, developed creative thinking and high organizational and strong character qualities are necessary for the commander” (Tyutyunnikov, 2018).

En la actualidad se trata de enfrentar la guerra como un proceso de limitación de las capacidades de toma de decisiones del oponente, lo que permite una ampliación del tiempo para la siguiente decisión (en el caso aliado), al mismo tiempo que genera inoperatividad en el proceso de toma de decisiones enemigo. Ejemplos relacionados con el desarrollo de tecnología de uso militar esclarecen las intenciones en el ámbito táctico del “arte militar” ruso, especialmente inclinadas a limitar/modificar la percepción del campo de batalla del enemigo: “Russian tactical capabilities to conduct detailed reconnaissance of the battlefield and offset the electronic parameters of equipment are designed to result in the disorganization of an opposing force and neuter their ability to integrate and relay commands” (Thomas, 2019)

Para Rusia es clave que se produzca una imbricación entre las habilidades de comando y control del comandante con la tecnología que se encuentra a su disposición. Ese “pensamiento creativo” de un uso de las tácticas y las tecnologías que generen los resultados fijados por la estrategia. Es por ello, que el desarrollo de la tecnología militar de la industria rusa está más enfocada a limitar las capacidades tecnológicas a las que se van a enfrentar en el campo de batalla “Goals appear to be the disorganization of any command and control options available to an adversary or his destruction with reconnaissance-strike assets” (Thomas, 2019)

En los últimos años se ha podido observar que la tecnología con orientación militar desarrollada por Rusia se centra en UAV, guerra electrónica y electromagnética, de la misma forma que el desarrollo de armamento ofensivo se basa en las aplicaciones militares del láser y las comunicaciones (Thomas, 2019). Lo que configura una aproximación basada en el reconocimiento de las condiciones planteadas en el campo de batalla por el oponente y, a continuación, una denegación de sus capacidades tecnológicas y de comando y control.

Por tanto, la idea central del pensamiento militar ruso gira en torno a dos elementos que interaccionan al mismo tiempo en el proceso de pensamiento militar, a saber: capacitación interna de los mandos e interrupción/degradación de los sistemas de C2 del oponente (incluida la tecnología como medio para generar la posibilidad de capacitación). Ambos elementos interaccionan entre sí, dado que el objetivo operacional del primero es el segundo. Esta situación se configura como un objetivo estratégico que se desarrolla en el pensamiento militar ruso como la capacidad del decisor de generar “pensamiento creativo” en el proceso de completar los daños en el sistema de C2 del oponente.

Podemos observar que el concepto “pensamiento creativo” tiene como objetivo evitar la doctrina inamovible frente a una interpretación dinámica de la realidad que permita no ver una imagen fija, sino una sucesión acelerada de *frames* que posea movimiento y, por tanto, se pueda analizar a la vez que se puede percibir lo que ocurre en tiempo real. La aplicación del “pensamiento creativo” en el pensamiento militar ruso es la prueba de que la guerra y lo militar se conciben como un proceso más que una suma de partes. Revisando la literatura académica rusa sobre pensamiento militar hemos detectado que esta aproximación al conocimiento se genera desde una herencia del materialismo dialéctico, heredado de la Unión Soviética y, por tanto, del pensamiento militar previo a la Federación de Rusia. También es importante destacar que el pensamiento militar ruso orbita sobre la premisa principal de evitar el conflicto armado convencional y la toma de riesgos, debido a la asimetría de fuerza a la que se pueden enfrentar y a los daños colaterales implícitos en las respuestas militares convencionales.

Entender esto es clave, dado que para la consecución del objetivo de evitación de una escalada armada no controlada debemos entender dos conceptos claves para el pensamiento ruso como son la ocultación y el simulacro. Ambos están íntimamente relacionados con un concepto que trasciende el concepto occidental de “decepción”, es decir, estaríamos ante una forma de conceptualizar las acciones de un Estado y su seguridad mediadas por una “decepción estratégica”, la cual es alcanzada a través de la “visión” y “prospectiva”, que generan una ventaja en el período inicial

de la guerra (PIG) (Thomas, 2019). Para ello, Rusia emplea el concepto de control reflexivo, CR de ahora en adelante.

La visión que se tiene desde occidente del CR lo define como una práctica, típicamente asociada a o encuadrada en las medidas activas, que busca predeterminar la decisión de un adversario a favor de aquel que la manipula, lo que conlleva una adaptación de la información al objetivo con la intención de alterar factores clave de su percepción del mundo (Giles, Sherr, & House, 2018). Es decir, la finalidad sería que el adversario llevara a cabo la acción que cree que más le favorece, cuando realmente quien sale beneficiado es Rusia. Sin embargo, cuando autores occidentales tratan acerca del CR tienden a asociarlo únicamente con guerra de la información o cognitiva, fallando al no considerar que, para Rusia, el CR representa una aproximación comprensiva que no puede ser entendida sin tener previamente en cuenta la aproximación rusa al concepto de guerra (Vasara, 2020).

De la herencia soviética extraemos el intento de la comprensión de la “totalidad” de la realidad como un proceso intrínsecamente relacionado con el materialismo dialéctico y la cibernetica. Desde el materialismo dialéctico extraemos una concepción clave para entender el desarrollo y los objetivos estratégicos por parte de Rusia. Según su aproximación, si bien es cierto que el proceso de conocimiento de la “totalidad” puede no completarse debido a que los límites de la aproximación de nuestros conocimientos a la verdad objetiva/absoluta en un momento particular (una situación concreta) están limitados por multitud de factores, la (posibilidad) de existencia de esa verdad existe y es incondicionado el hecho de que es posible aproximarse a ella, en palabras de Lenin:

“Son históricamente condicionados los contornos del cuadro, pero es incondicionado el hecho de que este cuadro representa un modelo objetivamente existente. Son históricamente condicionados cuándo y en qué condiciones hemos progresado en nuestro conocimiento de la esencia de las cosas hasta descubrir la alizarina en el alquitrán de hulla o hasta descubrir los electrones en el átomo, pero es incondicionado el hecho de que cada descubrimiento de ese género es un progreso del “conocimiento objetivo absoluto”” (Lenin, 1948).

De esta cita extraemos que la existencia del “modelo objetivamente existente” puede ser parametrizable, lo cual nos conduce a la unión entre el materialismo dialéctico y la cibernetica, en tanto que se configuran como los cimientos que dan forma a la aproximación estratégica-militar al “conocimiento” por parte de Rusia. La idea es convertir el conocimiento abstracto en fuerza, una suerte de aproximación al pensamiento de forma no estandarizada a través de la

construcción de relaciones causa-efecto que necesitarán ajustarse a medida que se desarrolla una situación. Esto pondría una dinamización dialéctica del conocimiento/pensamiento que aumentaría el margen de maniobra en la toma de decisiones y en la generación de “perspectiva” (objetivo) frente a la “percepción” (subjetivo) en la estrategia.

Aquí podríamos relacionar conceptos como la “dialéctica del pensamiento militar”, la cual establece que hay una diferencia entre los factores “objetivos” y “subjetivos”, siendo los primeros inalterables por la voluntad humana y los segundos son determinados por los primeros. Esto quiere decir que el análisis de los elementos objetivos y materiales son elementales para tener una buena “perspectiva” de la situación concreta, pero debemos de pensar en que la aproximación materialista difiere de las aproximaciones de la filosofía occidental, lo cual nos debe hacer pensar acerca del concepto “objetivo”.

Lo “objetivo” para el pensamiento militar ruso -influenciado por la tradición del materialismo dialéctico- supone todos aquellos elementos que configuran la superficie de lo real, pero no se detienen en los elementos materiales como aquellos entendidos como físicos o palpables, más bien, se extienden a cuestiones como la ideología, economía, cultura, política, etc. Las ideas o el pensamiento son materiales en tanto su interacción con la realidad objetiva. En cambio, lo subjetivo es aquello que se desea de la realidad objetiva, pero que no necesariamente la altera (Thomas, 2019). Es por ello por lo que es importante tener ambos elementos en mente. Por un lado, un análisis de lo objetivo va a mejorar nuestra propia conciencia situacional, pero al mismo tiempo mejorara nuestra conciencia sobre la conciencia del oponente. Si a esto le sumamos la cuestión subjetiva, podremos interceder en la percepción de la realidad del oponente.

3. Control reflexivo: Teoría de sistemas y análisis reflexivo

El pensamiento militar ruso establece la necesidad de obtener una superioridad de la comprensión del entorno operativo propio y del oponente:

“Vladimir Lefebvre, the man behind the RC theory, attempted to develop reflexive equations to model the adversary’s decision-making process that could be used to calculate the options available to the adversary. This creates a situation where the other party to the conflict can gain an advantage if it knows the ad-

versary’s situational picture and is aware how the adversary applies it to its own doctrine to solving the problem” (Vasara, 2020).

Esta ventaja se construye en torno a la reproducción del modelo de toma de decisiones del oponente, inspirado en la cibernetica como ciencia capaz de modelizar cualquier sistema. Es por ello que el CR tiene una amplia influencia de la teoría de sistemas y del modelado de sistemas como “instruments for producing effective ways of warfare that suit each particular situation and doctrine” (Bogdanov & Chekinov, 2015).

Comúnmente, se ha definido el CR como una estrategia empleada bajo el marco de las medidas activas y que implica la transmisión de información preparada a un aliado u oponente con el objetivo de que tome decisiones predeterminadas que favorezcan al iniciador de la acción, en este caso Rusia (Global Cultural Knowledge Network [GCKN], 2022). Es decir, en un contexto militar, el CR permite a un comandante mantener un control indirecto sobre el proceso de toma de decisiones de su oponente (Shemayev, 2007).

El CR se caracteriza por tratarse de un proceso que es llevado a cabo de atrás hacia delante, identificando inicialmente una decisión o acción que se quiere que el objetivo lleve a cabo, para posteriormente diseñar una falsa realidad que le haga creer no solo que desea realmente llevar a cabo esta acción, sino que además es la que más le beneficia (Giles, Sherr, & House, 2018). Para ello, se requiere generar un reflejo, es decir, una imitación del proceso de razonamiento del adversario. De hecho, la influencia de la cibernetica en el pensamiento estratégico ruso se observa en la orientación del CR hacia la generación de un modelo matemático de la visión subjetiva del adversario, necesaria para mantener la armonía con sus modelos mentales y sociales, con el objetivo final de poder manipularla para que este lleve a cabo las acciones que benefician a Rusia sin ser consciente de que se está perjudicando a sí mismo a largo plazo (Shemayev, 2007). El CR se posiciona, por lo tanto, como un habilidador clave en la búsqueda de una ventaja competitiva en una situación asimétrica (Giles, Sherr, & House, 2018).

Con respecto a las características más operativas, podemos destacar que los objetivos pueden ser tanto masas como individuos, para lo que resulta esencial el conocimiento de técnicas de influencia psicológica y emocional que permitan la creación de narrativas y la explotación de brechas emocionales y culturales en los objetivos. En concreto, pueden resultar de especial utilidad los conocimientos sobre personalidad, tailoring persuasivo y HUMINT (Rodríguez & Sánchez, 2023). Asimismo, el adversario no debe detectar ni que otro actor está influenciando su toma

de decisiones, ni la dirección hacia la que se pretende orientar este proceso (Ajir & Vaillant, 2018). Además, la repetición cíclica del mensaje para influir en las decisiones del adversario de manera sutil pero efectiva también resulta bastante prevalente en este tipo de operaciones (Global Cultural Knowledge Network [GCKN], 2022).

Los autores que han desarrollado el pensamiento militar ruso han debatido desde la URSS hasta los últimos años el concepto de CR. La superficie que abarca esta metodología se extiende a todos los ámbitos del Estado, a saber: diplomacia, economía, política, tecnología, información, etc. Se trata de un método/proceso que tiene como objetivo la decepción de la realidad rusa frente a sus oponentes, al mismo tiempo que genera reacciones -previamente evaluadas y medidas- que permiten entender la toma de decisiones y la comprensión de la realidad de sus oponentes. Esto permite obtener una superioridad en todos los ámbitos, debido a que genera un modelo de Rusia- como actor- que está diseñado para engañar a las percepciones externas, de tal forma que genera dos situaciones con el mismo resultado. Por un lado, la percepción imprecisa proporcionada genera análisis incorrectos por parte de los oponentes; al mismo tiempo que la comprensión de las acciones de decepción, implícitas en el modelo de defensa estratégica holística de Rusia, desestabiliza el proceso de toma de decisiones del oponente debido al proceso de “descifrado” al que se someten para tratar de adoptar la posición más ventajosa frente a un engaño preconcebido.

Rusia no oculta la adopción de la estrategia basada en CR, lo que lleva a la reflexión lógica de que todo aquello que se hace público puede ser un ejercicio de CR -desde este estudio planteamos el ejemplo de que una sospecha lógica es pensar que las publicaciones sobre doctrina y pensamiento militar pueden ser ejercicios de CR, en tanto que configuran en el lector una imagen/idea del pensamiento genuino de Rusia, pudiendo ser un ejercicio orientado al estudio de unas acciones que realmente no serían así- de igual forma, observada la literatura académica rusa sobre el concepto hemos podido identificar que se trata de una discusión que necesariamente debe ser pública/publicada para el desarrollo efectivo de la doctrina entre los autores, al mismo tiempo que se requiere una difusión entre altos y medios mandos para su desarrollo y comprensión, por lo que descartamos la idea de una perfecta red de difusión privada rusa de la “verdadera” doctrina rusa debido a su dificultad de encubrimiento frente a sus oponentes.

El concepto de CR ha transitado diversas etapas y es necesaria su comprensión, pero debido a las limitaciones de este estudio consideramos que un análisis al nivel de detalle que se requiere no se va a poder llevar a cabo, puesto que no es su objetivo.

El CR es un proceso, dentro del ámbito de la información, que pretende proporcionar argumentos que lleven a un actor a un proceso de decisión que entiende como lógico, pero son argumentos adaptados a la percepción de la realidad el actor, al igual que están adaptados a sus sistemas de toma de decisiones y C2. Por lo que el actor que está siendo sometido a CR piensa que los argumentos que van a adoptar son lógicos y coherentes con respecto a su visión del entorno.

El CR se extiende más allá del campo de batalla, convirtiéndose en el elemento central que configura las aproximaciones estratégicas rusas, generando las condiciones de posibilidad de la aproximación holística.

Una de las partes del proceso que definen al CR es la toma de conciencia de la realidad/entorno de forma objetiva. El análisis reflexivo es la herramienta “intelectual” que permite construir los objetivos/ intereses probables del oponente y cómo alcanzarlos. Es decir, es el ejercicio de tomar conciencia de la realidad del oponente de tal forma que podamos determinar qué es lo que el oponente piensa del entorno. Se trataría de acceder al proceso de pensamiento del oponente, lo que nos permitiría anticiparnos a sus acciones y, en particular en el CR, diseñar situaciones a través de la información en la que estemos controlando las percepciones de la realidad del oponente. Para ello, requeriremos de una modelización del sistema de pensamiento/conocimiento del oponente para poder insertar información que se adapte a su forma de pensar (evitando la sospecha) y que este destinada a que, por su propia voluntad, cometan errores estratégicos que nos beneficien.

Para el enfoque reflexivo se requiere un instrumento esencial como el análisis reflexivo:

“This is a parameter of a person’s intellectual state. The principal instrument of the reflexive approach is reflexive analysis, the content of which in time of war is a reproduction of probable enemy goals, methods of achieving them, logic of reasoning, and assumed methods of obtaining necessary situational information. When employing the method of reflexive analysis, the process of justifying decision by taking into account one’s own situational conditions assumes modeling enemy activities during the decision-making process, i.e., it is a complex reflexive process that requires, in turn, modeling the enemy’s impression about the activities of the decision-maker himself” (Thomas, T. 2019).

Por tanto, podemos observar que la importancia del enfoque reflexivo no proviene solamente de la capacidad de modelar las acciones enemigas durante la toma de decisiones, sino que también nos proporcionará conocimientos

profundos sobre nuestro propio sistema, condición que otorga una capacidad de “previsión” para la generación de condiciones favorables que contribuyan con el cumplimiento de los objetivos estratégicos. Es decir, el enfoque reflexivo es la forma de instrumentalizar el conocimiento/pensamiento de tal forma que genere una percepción integrada del entorno y permita la aproximación holística a la defensa de la seguridad. Es la condición *sine qua nom* para conseguir establecer el CR en un enemigo y evitar ser controlado.

4. Conclusiones

En este artículo hemos explorado someramente el pensamiento militar ruso y su relación con la guerra cognitiva, buscando delimitar las limitaciones inherentes a la traducción directa de conceptos desde doctrinas occidentales. Hemos destacado la necesidad de una interpretación profunda, considerando las particularidades culturales, políticas, sociales e históricas de Rusia para comprender su estrategia de manera más precisa.

Desde nuestro punto de vista creemos que el pensamiento estratégico ruso se configura como un reto en relación con las características de las doctrinas occidentales. Pensamos que la herencia soviética, en tanto al materialismo dialéctico y la cibernetica, es la fuente de influencia principal de la Federación Rusa, lo que genera un Estado con unas bases de pensamiento radicalmente distintas a la tradición y comprensión occidental. Es por ello por lo que ahora más que nunca debemos de ser capaces de interpretar la visión del mundo de otros actores en un contexto de aumento de la multipolaridad en el panorama internacional (Checa, 2023).

Para comprender adecuadamente la estrategia rusa, es imperativo ir más allá de una mera traducción de conceptos, dado que existen diferencias culturales y enfoques estratégicos que exigen una interpretación más profunda. Entender la forma de ver la realidad del “otro” en perspectiva y no a través de la percepción subjetiva genera la posibilidad de prever y comprender las acciones sin estar mediadas por nuestra presencia, la cual sesga y limita las capacidades de análisis.

El enfoque militar ruso se distingue por su marcado interés en la prevención de conflictos militares directos, en gran parte debido a la asimetría de fuerzas y los riesgos asociados. Su estrategia se concentra en influir en la capacidad de comando y control del oponente, particularmente en el ámbito informativo y en la etapa inicial de preparación del conflicto con el objetivo de aumentar la ambigüedad me-

diente aproximaciones tradicionalmente disociadas del ámbito militar, las cuales permiten aumentar la maniobrabilidad de las operaciones rusas (Checa Rubio, 2023).

La estrategia rusa se centra en la idea de "pensamiento creativo", que implica una interpretación dinámica de la realidad y evita una doctrina inamovible. La aplicación de este pensamiento creativo es evidente en la concepción del Control Reflexivo (CR), una estrategia integral que va más allá de la guerra de la información.

El concepto de Control Reflexivo (CR) se erige como pieza angular de la estrategia rusa. Fundamentado en principios ciberneticos y de teoría de sistemas, además de en la idea de "pensamiento creativo", este enfoque implica influir en las decisiones del oponente de tal manera que estas se alineen con los intereses rusos sin que el oponente sea consciente de ello. El CR se basa en la comprensión profunda del entorno operativo propio y del oponente, extendiéndose a diversas áreas y moldeando las aproximaciones estratégicas rusas en su totalidad, lo que facilita una visión holística en la defensa de su seguridad nacional.

Asimismo, el enfoque reflexivo emerge como esencial para la implementación efectiva del CR al facilitar la comprensión del sistema de pensamiento del oponente y la anticipación de sus acciones. Rusia busca lograr una "decepción estratégica", generando una representación engañosa de sí misma ante sus oponentes y manipulando sus procesos de toma de decisiones.

En resumen, el pensamiento militar ruso pone un énfasis significativo en la influencia estratégica sutil y en la preventión de enfrentamientos directos. La comprensión de la "totalidad" de la realidad, influenciada por el materialismo dialéctico y la cibernetica, guía una aproximación estratégica en la que el CR y el enfoque reflexivo destacan como herramientas cruciales para modelar y controlar las percepciones del oponente, contribuyendo a la estrategia de "decepción estratégica" de Rusia. Esta evaluación subraya la importancia del enfoque reflexivo y su papel integral en la estrategia de guerra cognitiva de Rusia.

Las conclusiones obtenidas de esta evaluación abren perspectivas interesantes para futuras investigaciones y posibles aplicaciones dentro de la doctrina militar occidental en la guerra cognitiva, particularmente en respuesta al Control Reflexivo ruso. Entre las posibles vías de investigación y consideraciones estratégicas derivadas de nuestras conclusiones, destacan la comprensión de la percepción del oponente y el diseño de estrategias de comunicación o narrativas alternativas, así como el desarrollo de estrategias de neutralización de operaciones de Control Reflexivo.

En última instancia, las futuras investigaciones deben centrarse en mejorar la comprensión de las estrategias de Control Reflexivo y desarrollar enfoques efectivos para contrarrestarlas. Esto garantizará que la doctrina militar occidental

esté mejor preparada para abordar las amenazas de la guerra cognitiva en un mundo cada vez más influenciado por la información.

5. Referencias bibliográficas

- Ajir, M., & Vaillant, B. (2018). Russian Information Warfare: Implications for Deterrence Theory. *Strategic Studies Quarterly*, 12(3), 70-89.
- Bogdanov, S., & Chekinov, S. (2015). Modern Military Art in the Context of Military Systematology. *Military Thought*, 4.
- Checa Rubio, M. (2023). Lawfare, guerra asimétrica, híbrida, y cognitiva. *Reports de Inteligencia Económica y Relaciones Internacionales*, 1-28.
- Checa, M. (2023). Competición estratégica: Aproximaciones holísticas a la guerra. *Drafts of Economic Intelligence*, 31-39.
- Giles, K., Sherr, J., & House, C. (2018). Russian Reflexive Control. *Defence Research and Development Canada*.
- Global Cultural Knowledge Network [GCKN]. (2022). Russian Global Influence Efforts. GCKN Running Estimate.
- Haig, Z., & Hadju, V. (2017). New Ways in the Cognitive Dimension of Information Operations. *Land Forces Academy Review*, 22(2(86)), 94-102.
- Lenin, V. (1948). Materialismo y empiriocriticismo. Ediciones Pueblos Unidos.
- Rodríguez, R., & Sánchez, S. (2023). Explotación de vulnerabilidades psicológicas en Inteligencia de Fuentes Humanas. *Reports de Inteligencia Económica y Relaciones Internacionales*, 1-39.
- Shemayev, V. N. (2007). Cognitive Approach to Modeling Reflexive Control in Socio-Economic Systems. *Information & Security. An International Journal*, 22, 28-37.
- Thomas, T. L. (2019). Russian Military Thought:. MITRE.
- Tyutyunnikov, N. (2018). Military Thought in Terms and Definitions. *Voennaya Mysl' (Military Thought)*, 1.
- Vasara, A. (2020). Theory of Reflexive Control. Origins, Evolution and Application in the Framework of Contemporary Russian Military Strategy. *Finnish Defence Studies*.