

NOTEBOOKS OF GEOPOLITICAL INTELLIGENCE

El traslado a Marruecos de las bases españolas de Rota y Morón: Potenciales repercusiones nacionales e internacionales

Sara-Feng López Martínez y Germán Díez Gómez

Escuela de Inteligencia Económica y Relaciones Internacionales -UAM



Título / Title: El traslado a Marruecos de las bases españolas de Rota y Morón: Potenciales repercusiones nacionales e internacionales

Autoras / Authors: López Martínez, Sara-Feng¹; y Díez Gómez, Germán²

Volumen 7, nº: 6, pp., 137 - 160

Fecha: 3 de agosto de 2026

ISSN 2660-6267

Notebooks of Geopolitical Intelligence

Editor Jefe / Editor in Chief: Ángel Rodríguez García-Brazales

Coordinación / Management: Jesús Gil Fuensanta

Editada por la / Edited by the:

Escuela de Inteligencia Económica y Relaciones Internacionales [UAM]

School of Economic Intelligence and International Relations [UAM]

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

C/. Francisco Tomás y Valiente, nº 5, Módulo 10, despacho 303

Universidad Autónoma de Madrid

Campus de Universitario de Cantoblanco

28049 MADRID (SPAIN)

Para consulta sobre publicaciones: angel.rodriguez@uam.es

¹ Contacto con el autor: López Martínez, Sara-Feng. Escuela de Inteligencia Económica y Relaciones Internacionales. Universidad Autónoma de Madrid. E-mail: sarafenglopez@gmail.com

² Subdirector de Investigación e Innovación de la Escuela de Inteligencia Económica. CEO y fundador de SecurityHUB SL (Consultoría de Seguridad e Inteligencia).

Índice de contenidos

Resumen/Abstract	137
1. Introducción	137
2. Metodología	138
3. El sistema de seguridad del flanco sur	139
3.1. Importancia estratégica de las bases militares de Rota y Morón	139
3.2. El Estrecho de Gibraltar: Una vigilancia triádica cuestionada	140
3.2.1. Las potencias del Estrecho	140
3.2.2. Las relaciones entre las potencias del Estrecho	141
3.3. El Magreb: una rivalidad bipolar	142
3.3.1. Las potencias regionales del Magreb	143
3.3.2. El papel de los actores extra-regionales en el Magreb	144
4. Análisis prospectivo del sistema	145
4.1. Análisis de actores y sus relaciones	145
4.1.1. Actores y sus objetivos	145
4.1.2. Alianzas del sistema	146
4.2. Análisis de tendencias	147
4.2.1. El <i>game-changer</i> : reposicionamiento de las bases de Rota y Morón a Marruecos	148
4.2.2. ¿Cómo afectaría el reposicionamiento al sistema y cómo reaccionarían los actores?	148
4.3. Construcción de escenarios	149
4.3.1. Escenario 1: Guerra Fría magrebí	149
4.3.2. Escenario 2: <i>Yibutización</i> del Estrecho	149
4.3.3. Escenario 3: Guerra regional contenida	150
4.3.4. Escenario 4: Confrontación de bloques	150
5. Implicaciones para España	150
5.1. Diagnóstico DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas, Oportunidades)	150
5.1.1. Fortalezas	150
5.1.2. Debilidades	150
5.1.3. Oportunidades	151
5.1.4. Amenazas	151
5.2. Combinaciones estratégicas CAME	151
5.3. Implicaciones para cada escenario	152
5.4. El dilema estratégico	152
6. Conclusiones	153
7. Anexos	154
7.1. Anexo A: <i>Competitor profiles</i> (comparación)	154
7.2. Anexo B: Listado de objetivos en la arquitectura de seguridad del flanco sur	155
7.3. Anexo C: Matrices MACTOR	156
7.3.1. Actor x actor	156
7.3.2. Actor x objetivo	156
8. Referencias	157
8.1. Bases de datos	157
8.2. Referencias bibliográficas	157

Resumen

¿Qué pasaría si Estados Unidos cerrara las bases de Rota y Morón y las abriera en Marruecos? El trabajo proyecta esta hipótesis hasta sus últimas consecuencias, y concluye que el *statu quo* del flanco sur de España (frontera sur de la UE y la OTAN), el Estrecho de Gibraltar y el Magreb se desestabilizarían hacia una lógica de esferas de influencia. Las grandes potencias entrarían en el tablero para proyectar poder, mientras España quedaría en una posición debilitada, pues parte de su peso estratégico depende de la presencia estadounidense. Se ha llevado a cabo un análisis de actores (MACTOR) y de tendencias del sistema, aplicando el reposicionamiento como *game-changer*. Después se ha realizado un ejercicio de prospectiva con las dos grandes incertidumbres: la respuesta de China (comercial vs. militar) y la situación del Magreb (fría vs. caliente). De su cruce se derivan cuatro posibles escenarios, que van desde una *Guerra Fría magrebí* hasta una *Yibutización del Estrecho*. Finalmente, se han evaluado las implicaciones estratégicas y líneas de acción para España con un DAFO/CAME.

Palabras clave: Esferas de influencia, Flanco sur, Estrecho de Gibraltar, Rivalidad Marruecos-Argelia, Prospectiva estratégica.

Abstract

What would happen if the United States closed its military bases at Rota and Morón and opened them in Morocco? This study projects the hypothesis to its ultimate consequences and concludes that the status quo of Spain's southern flank (the southern border of both the EU and NATO), the Strait of Gibraltar and the Maghreb would be destabilized toward a logic of spheres of influence. Great powers would enter the arena to project power, while Spain would be left in a weakened position since part of its strategic weight rests on the US presence. To that end, the study conducts an actor analysis (MACTOR) and a trend analysis of the system, applying the repositioning as its game-changer. On this basis, a strategic foresight exercise is built around the two major uncertainties: China's response (commercial vs. military) and the state of the Maghreb (cold vs. hot). Their intersection yields four possible scenarios, ranging from a Maghreb Cold War to a Djiboutization of the Strait. Finally, the strategic implications for Spain and the lines of action within its reach are assessed through a SWOT/CAME.

Key words: Spheres of influence, Southern flank, Strait of Gibraltar, Morocco-Algeria rivalry, Strategic foresight.

1. Introducción

El flanco sur español, y en especial el Estrecho de Gibraltar, es un punto geopolítico crucial por ser la puerta del Mediterráneo y la conexión entre Europa y África. Su dominio es una competición congelada, en la que el riesgo se encuentra por debajo del umbral del conflicto convencional. Esto se debe a que un *statu quo* lo mantiene dentro de la esfera occidental, con un régimen de vigilancia triádico España-Reino Unido-Estados Unidos, articulado sobre las bases de Rota y Morón, y escasa presencia militar extrarregional.

Pero esa calma aparente no implica ausencia de rivalidad. Bajo la superficie operan tres competiciones latentes: el pulso sistémico entre Estados Unidos (EE. UU.) y China, la pugna regional entre Marruecos y Argelia, y las tensiones entre las orillas de Marruecos y España. El campo de batalla se divide en dos ámbitos geográficos, el Estrecho de Gibraltar y el Magreb, quedando España expuesta en ambos. Ahora bien, este equilibrio no se sostiene solo, sino que lo garantiza EE. UU.

Esta garantía de la seguridad viene desde el final de la Segunda Guerra Mundial. En el marco de la Guerra Fría y de la construcción de esferas de influencia frente a la Unión Soviética, Washington firmó alianzas con los países europeos. Estas se materializaron en la fundación de la OTAN en 1949 y

en el despliegue de bases militares en el exterior como herramienta para ampliar su profundidad estratégica y proyectar influencia (Gil, 2019). Los Pactos de Madrid de 1953, que incluían la instalación estadounidense en las bases de Rota y Morón, se inscriben en esa estrategia (Villamueva, 2022)

No obstante, el panorama geopolítico actual ha cambiado, devolviendo la seguridad al primer plano. El entorno europeo es hostil: Rusia mantiene su guerra en Ucrania y la atención se concentra en el flanco este; mientras el flanco sur queda relegado a un segundo plano por aparentar estabilidad pese a unos vecinos cada vez más activos. Simultáneamente, las señales recientes de la política exterior estadounidense apuntan a un repliegue selectivo de su papel como garante, como la retirada de tropas o la presión por el aumento del gasto en defensa para equilibrar el reparto de cargas “*burdensharing*” (Linskey & Gramer, 2026).

A esto se suman las fricciones bilaterales con España (Alandete, 2026a): presión por que esta aumente su aportación a la OTAN (que contrasta con el índice RAND, pues sitúa a España en el Tier 1 (Mallory et al., 2024)), advertencias sobre las bases de Rota y Morón tras la denegación de su uso durante la ofensiva contra Irán de 2026 (Alandete, 2026b), y un Marruecos en auge respaldado por EE. UU.

La conjunción de ambas dinámicas, un garante en repliegue y un vecino beligerante en ascenso, apunta a un movimiento que podría parecer “impensable”, pero no sería en absoluto neutral. De ahí la pregunta que vertebra este trabajo: *¿qué pasaría si EE. UU. trasladase su presencia militar de España (Rota y Morón) a Marruecos? ¿Qué consecuencias internacionales tendría y en qué posición quedaría España en la defensa de sus fronteras?*

2. Metodología

Conviene precisar en primer lugar que este estudio no trata de pronosticar si el traslado ocurrirá; de hecho, no ha ocurrido y las fuentes oficiales lo desmienten. Por el contrario, se toma esta hipótesis como punto de partida y se lleva hasta sus últimas consecuencias, analizando qué se derivaría del suceso en función de la estructura de capacidades e intereses del sistema. Establecido esto, el trabajo se ha desarrollado en tres fases.

En la primera fase, se ha recogido información para comprender el sistema. Con el marco PMESII-ASCOPE³ se han determinado qué actores están involucrados, cuáles son sus situaciones internas y las relaciones que mantienen entre sí. A partir de esta información se han elaborado *competitor profiles* detallando sus capacidades, motivaciones y vínculos (consultar Anexo A). Sobre esta base se ha realizado un análisis de actores MACTOR⁴ para medir las convergencias y divergencias de intereses, estableciendo bloques de alianzas.

En la segunda fase, se han estudiado las tendencias del panorama geopolítico y se ha llevado a cabo un ejercicio de prospectiva, con foco en la región del Magreb y el Estrecho de Gibraltar. Se han considerado las principales tendencias con sus drivers, tomando la hipótesis del reposicionamiento como suceso de alto impacto (*game-changer*). Partiendo de las dos grandes incertidumbres (la reacción de China y la dinámica de la rivalidad magrebí), se han construido cuatro escenarios prospectivos, interpretando cuáles serían las reacciones probables de cada uno de los actores.

³ El marco **PMESII-ASCOPE** es una herramienta de exploración de entornos operacionales que cruza seis dimensiones del contexto (Política, Militar, Económica, Social, Informacional e Infraestructura) con seis categorías del terreno humano (Áreas, Estructuras, Capacidades, Organizaciones, Personas y Eventos), generando un mapa exhaustivo de qué actores, recursos y dinámicas configuran un sistema antes de analizarlo.

⁴ El análisis **MACTOR** (Matriz de Alianzas y Conflictos: Tácticas, Objetivos y Recomendaciones) es una técnica de análisis de actores que identifica quiénes intervienen en un sistema, qué objetivos persiguen y con qué fuerza pueden imponerlos, revelando así las alianzas, conflictos y relaciones de poder que condicionan la evolución del sistema.

En la tercera fase, se ha realizado un diagnóstico de la situación para España. Mediante un análisis DAFO/CAME⁵ se han evaluado cuáles serían las implicaciones del supuesto, y qué líneas de actuación se abren.

Por último, conviene comentar las limitaciones de este estudio. Principalmente se derivan de la tipología de fuentes. El acceso a información en materia de seguridad y defensa es altamente sensible, por lo que es restringido y puede estar condicionado por narrativas de diversa índole. Esto requiere contrastar fuentes de distinto origen, realizar inferencias a partir de indicios y calibrar el grado de certeza de las conclusiones.

3. El sistema de seguridad del flanco sur

Previo al análisis, se establece el tablero de juego, tanto el activo en disputa (las bases militares estadounidenses) como las dos áreas de interés donde se libra la competición (el Estrecho de Gibraltar y el Magreb). ¿Qué supondría el traslado de las bases militares de España a Marruecos para el *statu quo* de ambas regiones?

3.1. Importancia estratégica de las bases militares de Rota y Morón

La proyección de poder de EE. UU. hacia África y Oriente Medio se ejerce desde el territorio español, Rota (Cádiz) y Morón (Sevilla). Así, las bases son simultáneamente la principal contribución de España a la OTAN y su mayor vulnerabilidad. La presencia americana es herencia de los Pactos de Madrid de 1953, y se reordenó por el Convenio de Cooperación para la Defensa en 1988. Es importante mencionar que son bases españolas de uso compartido en virtud de los acuerdos, por lo que España mantiene la soberanía sobre las instalaciones, mientras que las fuerzas estadounidenses disponen de contingentes permanentes y capacidad operativa. Así, su uso está sujeto a una salvaguarda crucial: cualquier empleo que exceda los objetivos bilaterales o de la OTAN exige autorización previa del Gobierno español; operando así una suerte de “doble llave” (Villamueva, 2021).

Las bases tienen funciones distintas, pero complementarias. La base naval de Rota es el brazo naval del escudo antimisiles de la OTAN, albergando los cinco destructores AEGIS con misiles SM-3 que conforman, junto con otros nodos⁶, una arquitectura sin emplazamiento alternativo. Por su parte, la base aérea de Morón es el nodo logístico de proyección hacia África y Oriente Próximo (de Manuel, 2026).

Este valor condiciona el reposicionamiento, aunque no lo impide. La limitación más relevante es la imposibilidad de reubicar el escudo antimisiles, pues Marruecos queda fuera del marco político-jurídico que lo sostiene al no ser miembro de la OTAN (Aristegui, 2026). A esto se suma la doctrina marroquí de rechazo a las bases extranjeras, hoy más simbólica que real, ya que Rabat la sortea por la vía del emplazamiento de seguridad cooperativa (Yamani, 2025).

La localización de las alternativas propuestas tampoco es indiferente: Ben Guerir, en el interior, sería la opción más factible para la base aérea (Taouil, 2026); Ksar Sghir, junto al Estrecho, la de mayor valor geográfico, pero de calado limitado para grandes buques (Moreno, 2020); y Dakhla, en el Sáhara Occidental, la más delicada, pues un despliegue allí equivaldría a reconocer de facto la soberanía marroquí sobre un territorio de estatuto pendiente (Fernández, 2026). En la Figura 1 se puede observar en un mapa dónde se ubican con respecto de las españolas.

⁵ El análisis **DAFO** (Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades) es una herramienta de diagnóstico estratégico que evalúa la posición de un actor cruzando sus factores internos (lo que controla) con los externos (lo que el entorno le impone). El **CAME** (Corregir, Afrontar, Mantener, Explorar) es su prolongación operativa, traduciendo cada cuadrante en líneas de acción, convirtiendo el diagnóstico en estrategia.

⁶ Coordinación con los nodos terrestres de Rumanía y Polonia, el radar de Turquía y mando de Alemania.

Figura 1: Mapa de las bases españolas y marroquí

Fuente: *Elaboración propia.*

A estas dificultades se suma una paradoja para España: la cláusula de autorización previa, pensada como salvaguarda, se vuelve contra ella cuando se ejerce. Se ha observado ya con el conflicto con Irán, cuando se autorizó el uso logístico de las bases en junio de 2025, pero se denegó en la ofensiva de febrero-marzo de 2026 (Carreño, 2026). La negativa fue legítima conforme al Convenio, pero alimentó el argumento estadounidense a favor de un anfitrión sin vetos. Así, el mismo activo que da a España su peso en la región erosiona su fiabilidad como aliado en cuanto lo usa; siendo una ventaja real, pero prestada.

3.2. El Estrecho de Gibraltar: Una vigilancia triádica cuestionada

El Estrecho es un *choke-point* crítico: por sus 14 km de anchura mínima transita en torno al 15% del comercio mundial, y en él se solapan lo militar, lo económico y lo informacional. Cuatro potencias concurren en este sistema, pero no en igualdad de condiciones. España-Reino Unido-Estados Unidos sostienen un régimen de vigilancia que mantiene el *statu quo*, mientras Marruecos lo disputa desde la orilla sur (Gil, 2021)

3.2.1. Las potencias del Estrecho

España mantiene un dispositivo de seguridad diverso (Vázquez, 2025). Las Fuerzas Armadas, bajo control operativo del Mando de Operaciones (MOPS), junto con el Centro de Operaciones y Vigilancia

de Acción Marítima (COVAM), desarrollan de manera continua tareas de presencia, vigilancia y disuasión. La actividad rutinaria recae en patrulleros de clase Serviola, mientras que la Armada dispone de medios de combate de nivel superior como fragatas F-100 o submarinos S-80 (Infodefensa, 2024a). En otro plano se sitúa el Sistema Integrado de Vigilancia Exterior (SIVE) de la Guardia Civil, que monitorea la costa frente a amenazas asimétricas (Infodefensa, 2024b). A este dispositivo se suma la presencia estadounidense en Rota y Morón

El peso de **Reino Unido** es más cualitativo. Este reside sobre todo en su condición de nodo de inteligencia *Five Eyes*. También destacan las instalaciones de la Royal Navy y la Royal Air Force, siendo puerto de escala para submarinos nucleares (Thomas, 2025). Asimismo, en 2025 ha firmado un tratado con la Unión Europea y España que disuelve la frontera civil del Peñón, pero preserva la autonomía en las instalaciones militares británicas (Comisión Europea, 2026).

Por su parte, **Marruecos** disputa esta configuración, exigiendo más protagonismo. Reclama Ceuta y Melilla, construye la base naval de Ksar Sghir y gestiona la FIR de Casablanca. Su instrumento característico es la presión híbrida sobre España, empleando palancas como la crisis migratoria de Ceuta en 2021 o el espionaje con Pegasus en 2022 (Bartolomé, 2022).

Sin embargo, la potencia dominante de facto es **EE. UU.**, que no deja de ser un huésped en suelo español. De ahí se deriva la asimetría que define el sistema, ya que el actor que más poder proyecta es el que menos arraigo geográfico tiene, lo que vuelve su influencia y el *statu quo* estructuralmente móviles.

3.2.2. Las relaciones entre las potencias del Estrecho

Las cuatro potencias no forman un bloque unificado, sino un equilibrio tensionado como se refleja en la Figura 2.

Figura 2: Mapa de la geopolítica del Estrecho de Gibraltar



Fuente: *El Orden Mundial*.

España y el Reino Unido convergen en preservar el equilibrio, y el tratado de Gibraltar de 2025 revaloriza el Peñón al abrir una vía de coordinación europea. La relación entre España y EE. UU. es más ambivalente, puesto que son aliados formales, pero actualmente con fricciones recientes, principalmente en torno a la libertad de acción que reclama Washington. La relación más tensa, con todo, es la hispano-marroquí, con objetivos opuestos y competición abierta sobre el Estrecho, con Marruecos ejerciendo presión constante en una estrategia de guerra híbrida (Colom-Piella et al., 2021; Baqués et al., 2021; Ceuta ahora, 2025).

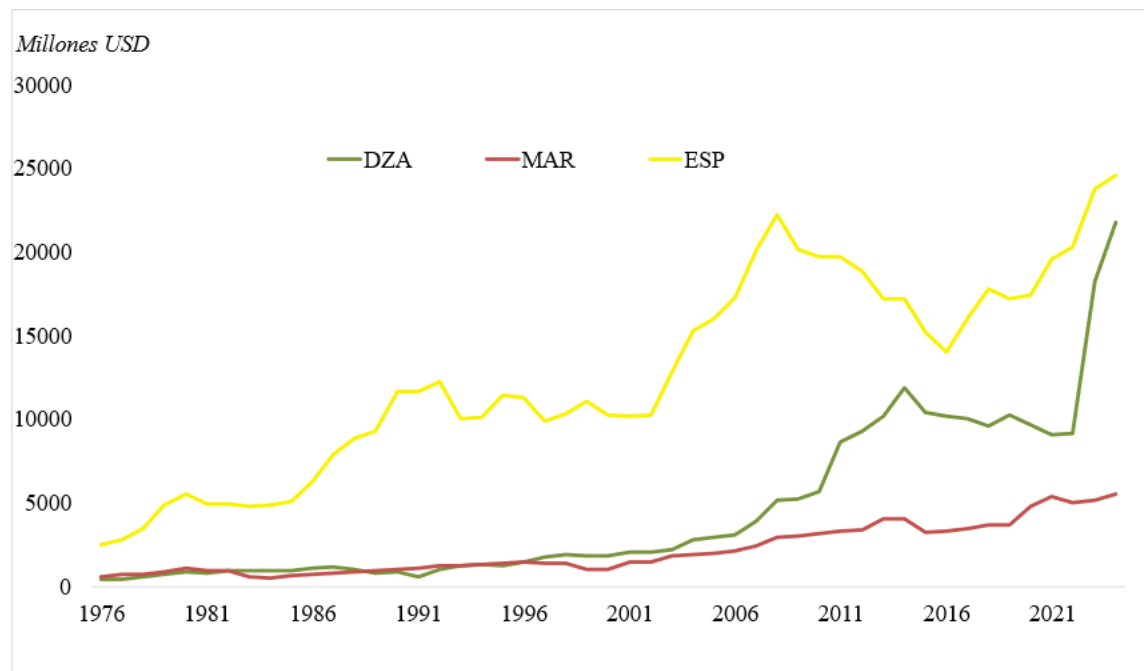
En el otro extremo está el vínculo histórico entre EE. UU. y Marruecos, desde que Rabat reconociera la independencia estadounidense en 1777 (Embassy of the Kingdom of Morocco in the United States, s.f.). La cercanía se ha manifestado en el Tratado de Paz y Amistad en 1786, la designación de Marruecos como Aliado Principal extra-OTAN en 2004, y la firma de la Hoja de Ruta de Defensa 2026-2036 conjunta en abril de 2026 (Santos, 2026). Es ahí donde se encuentra el punto de inflexión: un giro en las preferencias de Washington que sitúe a Marruecos como socio militar preferente desplazaría su presencia hacia la orilla sur.

3.3. El Magreb: una rivalidad bipolar

El Magreb es una región de relevancia creciente, pero con integración casi nula, lastrada por la rivalidad de sus dos grandes potencias: Marruecos y Argelia. Se disputan el liderazgo regional, mantienen contenciosos territoriales abiertos, y han entrado en una escalada militar con el Sáhara Occidental de fondo (véase en las Figuras 3 y 4 el incremento en gasto en defensa, tomando España como referencia). Esto pese a compartir los mismos retos: estrés hídrico, desempleo juvenil, inestabilidad del Sahel, migración e islamismo radical (Larramendi, 2026; Guerrero, 2022).

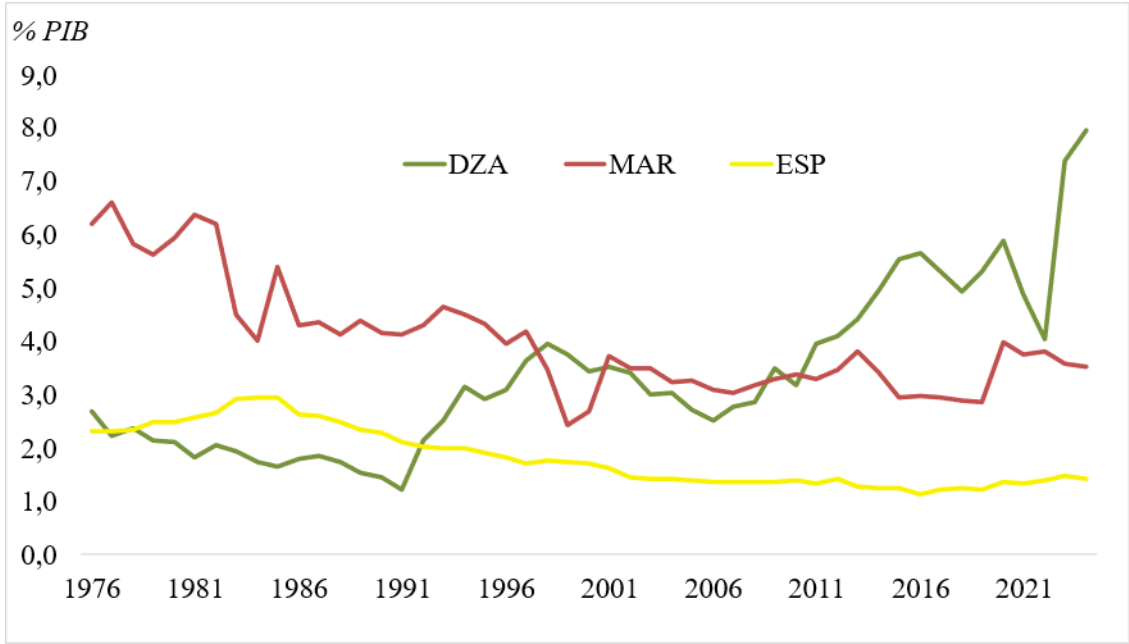
Figura 3: Evolución del gasto en defensa (millones de USD)

(DZA= Argelia; MAR= Marruecos, ESP= España)



Fuente: *Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), 2026*

Figura 4: Evolución del gasto en defensa (% del PIB)
(DZA= Argelia; MAR= Marruecos, ESP= España)



Fuente: *Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)*, 2026

3.3.1. Las potencias regionales del Magreb

Marruecos es una monarquía que opera con paciencia estratégica y poder centralizado, cuya estrategia consiste en monetizar su geografía (orilla mediterránea, fachada atlántica y llave migratoria) (Al Ghwell et al., 2026). Su aspiración de fondo es posicionarse como nueva potencia regional en África. El proyecto principal es la consecución del “Gran Marruecos”, siendo el Sáhara Occidental central (Villamayor, 2021). Su plan ha sumado apoyos desde que EE. UU. lo apoyara en 2020, siguiéndole España en 2022, Francia en 2024 y Reino Unido en 2025; consolidándose con la Resolución 2797 del Consejo de Seguridad de la ONU en octubre de 2025 (Nichols, 2025). Sobre esta base propone la Iniciativa Atlántica Real. Además, la alianza con Israel tras los Acuerdos de Abraham (diciembre de 2020) multiplica la calidad de su arsenal (Conte de los Ríos, 2026).

Argelia es una república cuyo “*pouvoir*” se sostiene sobre una economía rentista del gas, con un fuerte componente militar heredado de un pasado colonial traumático y de la guerra civil de los años noventa. Mantiene una doctrina de no alineación y no injerencia, con negativa constitucional a las bases extranjeras. Pero también mantiene lazos históricos con Rusia, su proveedor de armamento del que ha recibido recientemente los Su-57 (Serrano, 2026); así como lazos crecientes con China. Apoya al Frente Polisario, principalmente para mantener abierta una salida al Atlántico por un Sáhara afín, y emplea su gas como sostén del régimen y palanca diplomática exterior (ej. España depende de su gas) (Gil, 2022).

Tabla 1. Evolución del origen de importación de armas (Argelia)

ARGELIA	2000-04	2005-09	2010-14	2015-19	2020-25
Rusia	16,7%	68,8%	28,3%	40,9%	29,2%
China	11,1%	3,1%	15,1%	31,8%	33,3%
EE. UU.	16,7%	3,1%	3,8%	13,6%	4,2%
OTAN (sin EE. UU.)	27,8%	12,5%	41,5%	13,6%	29,2%
Israel	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Otros	27,8%	12,5%	11,3%	0,0%	4,2%

Fuente: *Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)*, 2026

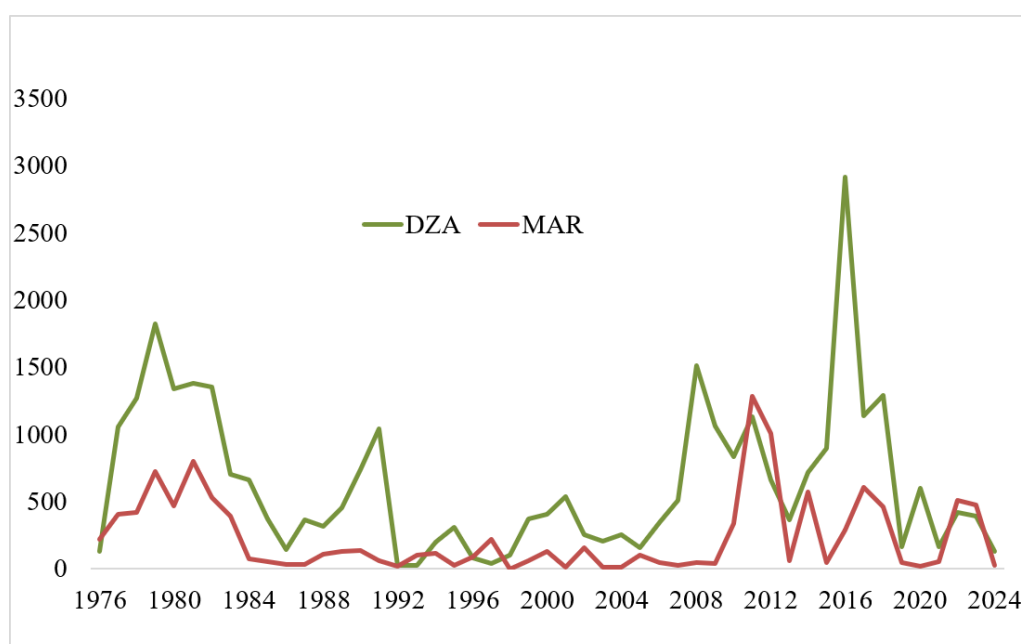
Tabla 2. Evolución del origen de importación de armas (Marruecos)

MARRUECOS	2000-04	2005-09	2010-14	2015-19	2020-25
Rusia	50,0%	4,4%	0,0%	0,0%	0,0%
China	0,0%	4,4%	21,4%	10,0%	4,5%
EE. UU.	0,0%	28,9%	57,1%	70,0%	29,5%
OTAN (sin EE. UU.)	25,0%	60,0%	21,4%	15,0%	36,4%
Israel	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	18,2%
Otros	25,0%	2,2%	0,0%	5,0%	11,4%

Fuente: *Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)*, 2026

En la Figura 5 se puede observar la evolución de la importación de armas de ambas potencias; y en las Tablas 1 y 2 (ver arriba y página anterior) se registran los orígenes de las armas. En negrita se señala el top 3, destacando Rusia y China en el caso de Argelia, así como EE. UU. e Israel en el caso de Marruecos. Además, países OTAN como Francia o Turquía venden a ambos.

Figura 5: Evolución de la importación de armas ((DZA= Argelia *vs.* MAR= Marruecos)



Fuente: *Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)*, 2026

3.3.2. El papel de los actores extra-regionales en el Magreb

Sobre esta rivalidad operan potencias externas que juegan a varias bandas.

EE. UU. proyecta influencia en la región movido por su rivalidad con China, más que por el antiterrorismo que predica. Se apoya en Marruecos como socio preferente (Gómez, 2026) y observa a Argelia más con preocupación que con expectativa, pues sus planes chocan con la doctrina argelina (Henneberg, 2025). **China** también participa en ese doble juego, apostando por la vía económica-infraestructural (Villacorta, 2026). En Marruecos ha invertido en Tánger Tech o el ferrocarril Kenitra; mientras que en Argelia ha invertido en la autopista Este-Oeste y en defensa aérea, donde está ganando margen como proveedor de armas (Zoubir, 2025). Su objetivo no es disputar la región, sino consolidarse en el Sur Global y mantener abiertas las rutas comerciales. Si bien no se descarta su ambición en materia de seguridad, como demuestran los antecedentes de Yibuti (Castellanos, 2023) y la predisposición a instalar una base en Guinea Ecuatorial (Tanchum, 2021).

Los demás orbitan esta dinámica. La reputación de **Rusia** como socio fiable se ha erosionado por la guerra de Ucrania y su presencia en el Sahel (Arredondas, 2025), pero sigue siendo proveedor de armas para Argelia (Pintado, 2025), y también negocia con Marruecos, con quien firmó en 2016 un

acuerdo de asociación estratégica (Morocco World News, 2016) que incluía la protección de información militar clasificada (Normativ Kontur, 2016). Asimismo, **Israel** multiplica la ventaja tecnológica marroquí gracias al desarrollo de planes militares conjuntos (Knipp, 2026). **Francia**, tras su giro pro-marroquí de 2024, paga la ruptura con Argel mientras compite para liderar una autonomía europea (Pedraza, 2026).

La tendencia es clara: domina el multilineamiento transaccional. El riesgo es que, si se rompe el *statu quo*, se gire hacia una lógica de esferas de influencia.

4. Análisis prospectivo del sistema

4.1. Análisis de actores y sus relaciones

El análisis de actores a través de la metodología MACTOR expone el grado de influencia o dependencia que tienen entre ellos y cómo encajan sus intereses unos con otros. Además, traduce las relaciones en convergencias y divergencias, revelando la estructura de alianzas subyacente y el lugar que ocupan los países en el mismo. Los resultados son consecuencia de una codificación del analista en dos matrices, una de influencia directa *actor x actor*, y otra de *actor x objetivo*. Consultar Anexo B para ver los objetivos desglosados y Anexo C para consultar las matrices MACTOR.

4.1.1. Actores y sus objetivos

En primer lugar, en la Tabla 3 se ordena a los actores según la influencia que ejercen y si son dominados por otros, así como una breve lectura de su posición y objetivos.

Tabla 3. Jerarquía de fuerza de los actores

ACTOR	FUERZA	LECTURA
China	1,6	Autonomía por ausencia militar, busca seguridad de rutas y está centrada en lo económico-infraestructural.
EE. UU.	1,5	Dominante militar y económicamente, pero depende de aliados y bases extranjeras. En repliegue selectivo de Europa al Indo-Pacífico.
España	1,2	Fuerza por posición y bases Rota/Morón, dependencia de paraguas EE. UU., gas argelino, migración marroquí.
Marruecos	1,0	Potencia en ascenso, dependiente de EE. UU. e Israel pero que sabe usar sus palancas, su objetivo último es conseguir el “Gran Marruecos”.
Israel	1,0	Socio tecnológico-militar de Estados Unidos y Marruecos, centrado en la supervivencia del régimen de Netanyahu.
Argelia	0,9	Potencia regional magrebí dominada, pero con influencia energética y militar; mantiene lazos históricos con Rusia y recientes con China.
Rusia	0,9	Oportunista con penetración indirecta a través de armamento y Africa Corps. Proyecta influencia anti-OTAN y capitaliza inestabilidad.
Reino Unido	0,8	Presencia en el Peñón y autonomía militar, alineamiento estructural con EE. UU. aunque quiere mantener su relevancia.
Francia	0,7	Lidera la autonomía europea, repliegue en el Sahel y reposicionamiento promarroquí.
Frente Polisario	0,4	Gran dominado en el conflicto del Sáhara Occidental, capacidad de escalada.

Fuente: *Elaboración propia (software LIPSOR).*

Este primer análisis revela dos hallazgos clave. El *primero* es que la motricidad es extra-regional, pues las fuerzas dominantes son ajenas al Mediterráneo Occidental y al Estrecho de Gibraltar. Es decir,

las potencias que más mueven el sistema son China y EE. UU., que no pertenecen a la región: el destino del flanco sur lo deciden, en primera instancia, actores que no viven en él. Por el contrario, España-Marruecos-Argelia son potencias dependientes de EE. UU. y China. El *segundo* es que España parece tener alta fuerza, pero no responde a una capacidad propia, sino al dispositivo de Rota y Morón. Si este se retirara, su fuerza real caería hasta cerca del; lo que evidencia su triple dependencia de la defensa estadounidense, el gas argelino y la cooperación migratoria marroquí.

4.1.2. Alianzas del sistema

En segundo lugar, se agrupan los intereses, creando bloques de convergencia y divergencia, así como sistemas de alianzas. En la Tabla 4 se recogen las más relevantes.

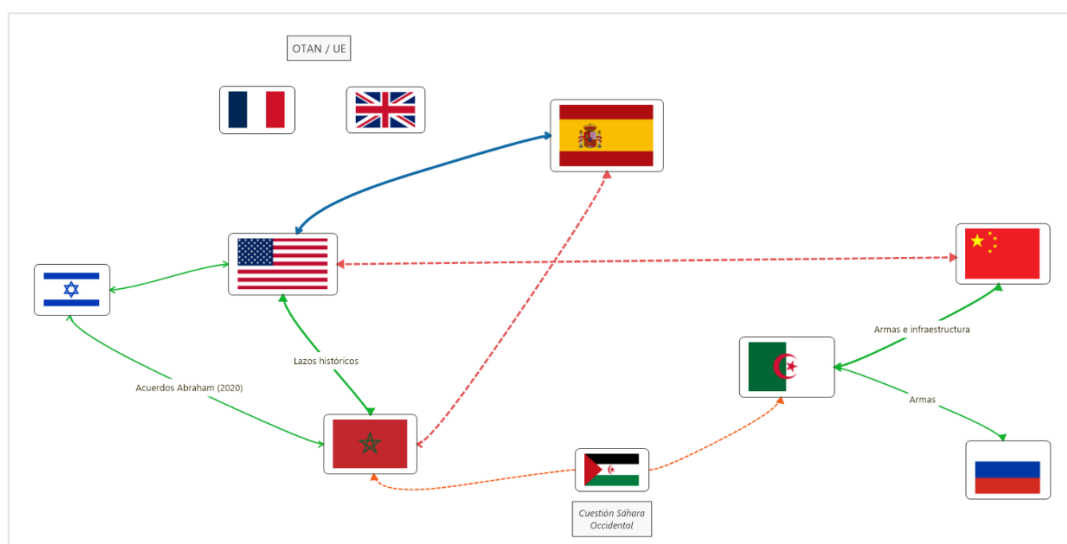
Tabla 4. Principales relaciones de convergencia y divergencia

RELACIÓN	CONVERGENCIA	DIVERGENCIA
Sistémico:		
EE. UU. – China	3,0	36,3
Marruecos – Argelia	4,9	23,7
EE. UU. – Marruecos	30,9	2,5
EE. UU. – Argelia	2,1	34,5
China – Argelia	26,0	1,7
España:		
España – EE. UU.	16,2	24,5
España – Marruecos	10,5	19,9
España – Argelia	21,2	6,7
España – China	21,9	10,1
España – Reino Unido	20,0	1,6
España – Francia	18,9	1,3

Fuente: *Elaboración propia (software LIPSOR, orden 3).*

De este segundo análisis se deriva un sociograma completo del sistema (Figura 6).

Figura 6: Sociograma del sistema



Fuente: *Elaboración propia.*

Se observa que los intereses en la región se agrupan en dos grandes bloques.

Por una parte, está el bloque atlantista, con una revisión marroquí de la arquitectura de seguridad del Estrecho de Gibraltar. El núcleo es la alianza entre Estados Unidos y Marruecos, y en menor medida sus alineamientos con Israel. El principal objetivo que se ve satisfecho con esta unión es la

presencia americana en el mediterráneo sur. Marruecos le ofrece a EE. UU. la “libertad” de operación, instrumentalizando sus intereses de Gran Marruecos, fachada Atlántica, Sáhara marroquí y liderazgo del Magreb. Francia y Reino Unido también están unidos a ellos en cierta medida. Por otra parte, está el bloque revisionista de eje oriental, donde es central la alianza de Argelia con Rusia y China (en auge), con el Frente Polisario en la periferia.

Aunque es aliado OTAN y EE. UU. es el garante de su seguridad, en el asunto que define este supuesto sus intereses chocan con los de Washington: convergen (16,2), pero divergen todavía más (24,5), porque España quiere conservar *el statu quo* del Estrecho mientras EE. UU. prioriza la libertad de acción y la presencia en el sur. De hecho, la alianza más fuerte del tablero no une a Washington con Madrid, sino con Rabat, y casi por el doble (30,9 frente a 16,2). Conviene además situar bien su centro de gravedad, dado que España no gravita hacia China. Más bien, su única convergencia sustantiva con ese bloque es con Argelia debido a la dependencia energética y al interés común de contener a Marruecos. Sus anclas netas más fuertes, en cambio, son Reino Unido y Francia.

Se confirma así que en el flanco sur operan tres líneas de fractura, una sistémica (EE. UU. frente a China y Rusia), otra regional (Marruecos frente a Argelia) y otra entre orillas (Marruecos frente a España), que confluyen en una misma cuestión: la presencia americana en el Mediterráneo sur. España queda en la bifurcación, pues España se posiciona como contraparte a EE. UU. con intereses divergentes, habiendo perdido fiabilidad como anfitrión mientras Marruecos gana atractivo.

4.2. Análisis de tendencias

A continuación analizaremos las tendencias que estructuran el entorno:

- **T1 – Repliegue selectivo de EE. UU. de Europa hacia China:** priorización del territorio nacional y la disuasión en el Indo-Pacífico; presión por el *burdensharing* y reducción selectiva de presencia en Europa.
- **T2 – Avances en la autonomía estratégica europea:** aumento del gasto en defensa, rearme y reindustrialización ante el repliegue estadounidense.
- **T3 – Auge del multialineamiento del Magreb:** los Estados magrebíes juegan a varias bandas, evitando alineamientos exclusivos.
- **T4 – Expansión económico-infraestructural de China:** desarrollo de un modelo de ambigüedad estratégica y consolidación de dependencias económicas (ej. inversión en infraestructuras, minerales críticos).
- **T5 – Reposicionamiento ruso en África:** presencia vía Africa Corps tras la retirada francesa capitalizando inestabilidad del Sahel, proveedor de armas a Argelia.
- **T6 – Tensionamiento de la rivalidad Argelia-Marruecos:** carrera de armamentos con saltos cualitativos: Argelia hacia plataformas rusas y chinas de 5.ª generación; Marruecos hacia tecnología occidental e israelí con capacidad interoperabilidad.
- **T7 – Ascenso de Marruecos como potencia media:** proyección atlántica y africana.
- **T8 – Reconocimiento internacional del plan marroquí para el Sáhara Occidental:** secuencia que reordena el equilibrio a favor de Rabat.
- **T9 – Profundización del vínculo Marruecos-Israel:** desde la normalización de las relaciones en 2020 mejora la calidad del arsenal marroquí.
- **T10 – Aumento de inestabilidad del Sahel:** la concentración de golpes entre 2020-2023, retirada de Francia y expansión del yihadismo generan migración y terrorismo hacia el flanco sur.
- **T11 – Disputa creciente del control físico-logístico del Estrecho de Gibraltar:** acciones Marruecos (Ksar Sghir, FIR Casablanca, Tánger Med/Nador West, Dakhla).

4.2.1. El *game-changer*: reposicionamiento de las bases de Rota y Morón a Marruecos

Parece que el único actor con capacidad de reconfigurar unilateralmente el equilibrio del Estrecho es EE. UU., y su mayor alianza es con Marruecos, pues sus objetivos prioritarios se satisfacen mejor desde Rabat. España puede vetar el uso de las bases, pero no su permanencia. Si se jugara este *game-changer*, los efectos serían numerosos.

Se rompería el *statu quo* del Estrecho, con EE. UU. presente en la orilla sur. España perdería su principal aportación a la OTAN (los destructores AEGIS y escudo antimisiles). Caerían además la actividad económica de la región y los contratos de mantenimiento y revisión de buques que Navantia presta a la flota estadounidense basada en Rota. Marruecos, por su parte, se erigiría como líder regional magrebí bajo respaldo estadounidense y con posible salida al Atlántico, mientras el Estrecho pasaría a ser un área en disputa con riesgo de militarización creciente.

4.2.2. ¿Cómo afectaría el reposicionamiento al sistema y cómo reaccionarían los actores?

EE. UU. obtendría lo que persigue, libertad de acción y presencia propia en la orilla sur del Estrecho sin un anfitrión con veto. Tratará entonces de limitar la influencia china y rusa, y podría respaldar la ampliación del control marroquí sobre la zona de amortiguamiento de [Guerguerat](#) (Marruecos). Ese mismo movimiento aceleraría su repliegue de Europa, y el shock sobre su fiabilidad como aliado empujaría a la UE a apostar en serio por su autonomía estratégica. Ante esta situación, Francia y Reino Unido tratarían de liderar y mantener relevancia, con este último aprovechando su posición aventajada para revalorizar el Peñón como nodo norte del Estrecho.

Por otra parte, Marruecos posicionado como aliado preferente de Washington y con Israel como proveedor de tecnología avanzada, avanzaría en el liderazgo del Magreb y África. Consolidaría su primacía y usaría sus palancas, manteniendo sus reclamaciones en torno al Gran Marruecos, las reivindicaciones de posiciones españolas y el contencioso marítimo de Canarias.

Esa consagración de Marruecos provocaría la reacción de Argelia, que percibiría cerco y la clausura definitiva de su aspiración a una salida atlántica por un Sáhara afín. Acorralada, acentuaría su giro hacia Rusia y China; y la pérdida de su ventaja militar relativa podría llevarla a actuar antes de que el desequilibrio se consolide. Simultáneamente, un Frente Polisario que habría sufrido una derrota existencial podría intentar un ataque desesperado para internacionalizar el conflicto.

China quedaría ante una disyuntiva para no perder su liderazgo en África ni en materiales críticos: aceptar el ancla estadounidense en el *choke-point* y apostar por la infraestructura comercial, o responder con contra-presencia militar. Lo más probable es lo primero, optando por la profundización de la dependencia comercial, inversora e infraestructural. Si bien la opción militar, de baja probabilidad, no se descarta por su alto impacto.

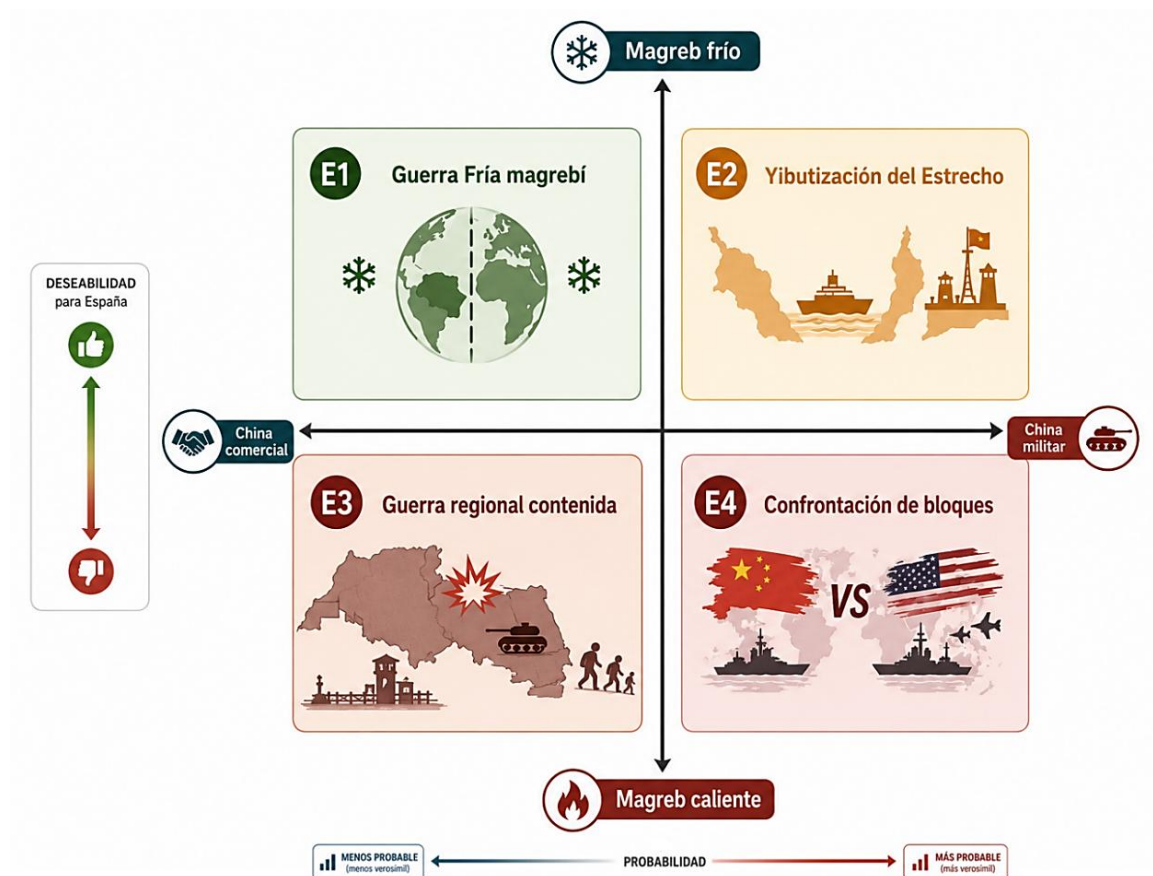
Rusia, oportunista, trataría de capitalizar la inestabilidad para afianzarse en Argelia y el Sahel, y emplearía la crisis como propaganda de “cerco OTAN”; todo esto en la medida en que la guerra con Ucrania se lo permita.

En resumen, el reposicionamiento desplazaría la disputa del Estrecho del plano logístico al militar, y tensaría a la vez las tres rivalidades del sistema: la sistémica (EE. UU.-China), la regional (Marruecos-Argelia) y entre orillas (España-Marruecos). España quedaría en el centro, con tres posibles salidas: despertar en solitario, anclarse a la UE o quedar como subalterna. El desenlace depende de dos incertidumbres que el análisis no puede cerrar: la reacción de China (militar vs. comercial) y el estado del Magreb (guerra fría vs. guerra caliente)

4.3. Construcción de escenarios

De la evolución de las tendencias y el cruce de las dos incertidumbres, llevadas a sus extremos tras el *game-changer*, se generan cuatro escenarios (Figura 7). Es importante destacar que no son equiprobables, ya que en principio la respuesta más verosímil de China sería la comercial. Asimismo, tampoco son igual de deseables para España, ya que la situación empeora si el Magreb entra en una guerra caliente o si China instala presencia militar.

Figura 7. Escenarios derivados de la evolución del sistema tras el *game-changer*



Fuente: Elaboración propia.

4.3.1. Escenario 1: Guerra Fría magrebí

- El *statu quo* de “estabilidad” se prolongaría, con las tensiones entre potencias equilibradas y por debajo del umbral de conflicto armado.
- China profundizaría las dependencias de Marruecos y Argelia para proyectar influencia sin militarizar la zona, asumiendo que no amenaza la estabilidad y apertura del Estrecho. Aunque sí respaldaría a Argelia con material armamentístico para preservar su capacidad militar.
- Marruecos mantendría la competición en el terreno de la zona gris, con presión migratoria, así como fricción cibernética e informacional.

Este sería el escenario más probable y el menos malo para España, que debe gestionar una presión híbrida creciente con capacidades devaluadas.

4.3.2. Escenario 2: *Yibutización*⁷ del Estrecho

- China instalaría una base en Argelia como contra-presencia a EE. UU. (lo que requiere una revisión de Argel de su veto a las bases extranjeras).
- Se establecería una militarización “estable” con coexistencia de grandes potencias sin choque directo (modelo Yibuti), pero con vigilancia constante.
- La rivalidad se canalizaría por vía de movimientos secesionistas internos (MAK/Cabilia, Rif, Polisario) o regionales (Sahel).

Este sería un escenario menos probable pues Argelia debe romper su veto, pero poco deseado por España, puesto que el flanco sur se convertiría en el tablero de juego presencial de grandes potencias.

4.3.3. Escenario 3: Guerra regional contenida

- El detonante sería un ataque de Argelia o el Polisario, arrinconados, contra Marruecos: bien por un incidente involuntario en la frontera, bien por una ventana de oportunidad para actuar antes de que la brecha se amplíe.
- Las grandes potencias respaldarían respectivamente a sus bandos, pero se contendría el conflicto tratando de no militarizar el Estrecho. El resultado sería una guerra regional acotada.

Para España éste sería un escenario muy poco deseado, pues supondría una crisis de seguridad con guerra (contenida) en el flanco sur de su frontera, lo que generaría un aumento de migración, presión sobre Ceuta y Melilla, así como gestión de crisis.

4.3.4. Escenario 4: Confrontación de bloques

- China habría instalado su presencia militar a la vez que se diera el inicio de una guerra regional, por lo que el conflicto local se acopla a la rivalidad de las grandes potencias.
- Las potencias extra-regionales se verían obligadas a respaldar a cada uno de los bandos para no perder el control, convirtiéndose el flanco sur en primera línea de una confrontación caliente entre bloques.

Éste es el escenario de máxima escalada y de exposición máxima para España, pues quedaría en primera línea de un enfrentamiento directo entre grandes potencias.

5. Implicaciones para España

5.1. Diagnóstico DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas, Oportunidades)

5.1.1. Fortalezas

- Posición geográfica: puerta del Mediterráneo, conexión entre Europa y África.
- Base industrial-tecnológica de defensa (ej. Navantia, Indra).
- Capacidad naval y anfibia en la vigilancia de la orilla norte del Estrecho.

⁷ Proceso por el cual un país pequeño y estratégicamente ubicado basa casi toda su economía y soberanía en el alquiler de su territorio para bases militares extranjeras. (redactado mediante IA)

- Membresía plena UE y OTAN.
- Aportaciones a la OTAN (índice de RAND – Tier 1)
- Cláusula en el Convenio de 1988 que permite veto operativo de las bases.
- Interdependencia económica con Marruecos.

5.1.2. Debilidades

- Subinversión crónica en el flanco sur.
- Triple dependencia: paraguas EE. UU., gas argelino, cooperación migratoria marroquí
- Desgaste de credibilidad por el giro sobre el Sáhara Occidental.
- Posición atrapada entre Argelia y Marruecos.
- Duda jurídica sobre la cobertura del Artículo 5 de la OTAN en Ceuta, Melilla, los peñones y Canarias.
- Vulnerabilidad ciber (caso Pegasus)

5.1.3. Oportunidades

- Despertar europeo tras Ucrania: rearme y reconversión industrial.
- Insustituibilidad de Rota y Morón a corto-medio plazo.
- Coordinación con Reino Unido en Gibraltar y convergencia sobre el *statu quo* del Estrecho.
- Vulnerabilidades internas de los vecinos (Hirak, Gen Z 212)

5.1.4. Amenazas

- Ascenso de Marruecos como aliado preferente de EE. UU.
- Palanca migratoria marroquí.
- Reclamaciones sobre Ceuta, Melilla y las aguas de la ZEE canaria.
- Carrera de armamentos magrebí.
- Giro argelino hacia el este.
- Erosión de la relación transatlántica y repliegue estadounidense.
- Penetración china en puertos y redes.
- Confrontación informacional y desinformación rusa.
- Inestabilidad del Sahel (yihadismo, narcotráfico).
- Dependencia de inteligencia *Five Eyes* en el Estrecho.
- Dudas sobre autonomía europea tras el fracaso del FCAS.

5.2. Combinaciones estratégicas CAME

- **Corregir** (debilidades × oportunidades): elevar el gasto en defensa de forma creíble; reconstruir una palanca diferencial leyendo las vulnerabilidades de los vecinos para recuperar margen negociador; salir de la encrucijada entre Argelia y Marruecos.

- **Afrontar** (debilidades × amenazas): blindar Ceuta, Melilla y Canarias reduciendo la exposición jurídica y reforzando la disuasión convencional; gestionar la presión migratoria derivada de la inestabilidad del Sahel y el Magreb; evitar la subalternidad ante el repliegue estadounidense; reforzar la resiliencia informacional y la ciberinteligencia; blindar la política de defensa frente al ciclo electoral.
- **Mantener** (fortalezas × amenazas): defender la permanencia e insustituibilidad de Rota y Morón; preservar la “doble llave” (poder de veto al uso) y la pertenencia a UE/OTAN y como activos a proteger; dar respuesta industrial al rearme.
- **Explotar** (fortalezas × oportunidades): capitalizar el valor insustituible de Rota y Morón; reencuadrar la narrativa de fiabilidad como aliado combinando la contribución de primer nivel a la OTAN y la base industrial con el rearme europeo; coliderar la dimensión naval-sur de la autonomía estratégica europea, en coordinación con Reino Unido.

En síntesis, el diagnóstico ordena las líneas en cuatro frentes: afrontar su exposición en Ceuta-Melilla-Canarias con inversión y disuasión creíbles, corregir su dependencia diversificando y recuperando margen negociador, mantener sus activos heredados (doble llave, UE/OTAN) y explotar su valor insustituible y el liderazgo naval intra-OTAN/UE. Cuál priorizar depende del escenario que se materialice.

5.3. Implicaciones para cada escenario

Escenario 1: Guerra Fría magrebí. El más probable y el menos malo: España no está en primera línea, pero queda marginada como nodo OTAN en un teatro de competición económica e informacional. Es donde más pesan sus fortalezas no militares. El escenario activa sobre todo líneas de corrección como refuerzo de Algeciras frente a Tánger Med, capacidad ciber y contra-narrativa como aliado fiable.

Escenario 2: Yibutización del Estrecho. El menos probable, pero España pasa a primera línea entre bloques con su renta ya perdida. En este caso las líneas que se abren son de afrontamiento, con Gibraltar que recupera valor de primer orden como nodo norte; tratar de maximizar el anclaje a la UE junto con el blindaje de Ceuta, Melilla y Canarias.

Escenario 3: Guerra regional contenida. De los menos deseados, España se enfrentaría a una crisis de seguridad directa en la frontera con su consiguiente oleada migratoria. Este escenario implicaría estrategias de mantenimiento y afrontamiento, gestionando la crisis con la capacidad naval y activación de mecanismos UE/OTAN.

Escenario 4: Confrontación de bloques. El menos deseado, en el que la guerra regional se suma a la presencia china ya instalada; el margen autónomo de España es mínimo. Las líneas de acción que se abrirían serían muy similares a las del escenario tres, pero más intensas: máximo reaseguro colectivo (Art. 5, UE), coordinación con Reino Unido en la orilla norte, blindaje de ciudades autónomas y Canarias, y minimización de la exposición.

5.4. El dilema estratégico

Del conjunto del diagnóstico emerge un dilema de fondo para España: cómo asegurar la defensa de sus fronteras a la vez que intenta mantener la relevancia en el Estrecho de Gibraltar. Para hacerle frente se perfilan tres salidas: *rearmarse en solitario*, *resignarse a la subalternidad*, o *apoyarse en aliados*.

Rearmarse en solitario para proyectar poder en el flanco sur con medios propios es inviable en el corto plazo, pues España no tiene el músculo militar para sostenerlo. En el extremo opuesto, aceptar la pérdida de relevancia quedando como potencia subalterna a las decisiones ajenas no requiere esfuerzo, pero sí pérdida notoria de estatus.

La opción intermedia sería un “despertar anclado” en el que se corrijan las dependencias estructurales y se reconstruya una palanca diferencial apoyándose en alianzas como la UE o coaliciones selectivas como Argelia o Reino Unido. Este último sería el principal candidato por ser europeo, su

presencia en el Peñón, su autonomía militar y la potencial disposición a colaborar tras el acuerdo de Gibraltar. No obstante, el aumento en gasto en defensa conllevaría otra serie de cuestiones, como la tensión con el gasto social.

6. Conclusiones

El flanco sur español aparenta calma debido a un *statu quo* occidental articulado en torno a las bases de Rota y Morón. Sin embargo, esconde una competición subyacente a nivel sistémico (EE. UU. vs. China), a nivel regional (Marruecos vs. Argelia) y entre las orillas del Estrecho (España vs. Marruecos).

La evolución del sistema posibilita un cambio en ese equilibrio. El cierre de Rota y Morón, y la apertura de instalaciones militares estadounidenses en emplazamientos como Ksar Sghir, Dakhla o Ben Guerir, actuaría como *game-changer* y desequilibraría la balanza de la rivalidad en el Estrecho y en el Magreb hacia Marruecos. La consecuencia internacional sería una reactivación de la competición contenida en el flanco sur, con la entrada de las grandes potencias en el tablero y el reordenamiento en esferas de influencia. Por un lado, Marruecos se consolidaría como líder magrebí, bajo respaldo estadounidense e israelí. Por otro lado, Argelia se vería acorralada, y acentuaría sus vínculos con Rusia y China; con riesgo de que la carrera de armamentos derive en conflicto armado. El flanco sur sufriría una transición de un teatro logístico a uno militar.

En el nuevo tablero, España se encontraría ante una situación incómoda, especialmente teniendo en cuenta que es frontera sur de la UE/OTAN con esa zona en tensión. Su posición no se sostiene sobre fuerza propia, sino sobre renta de posición por alojar el dispositivo estadounidense. El reposicionamiento dejaría a España ante el desafío de defender sus fronteras desde una posición debilitada. Así, enfrenta el dilema de rearmarse en solitario, anclarse a sus aliados europeos o resignarse a la subalternidad. Solo la vía intermedia, el despertar anclado, resulta a la vez viable y sostenible para corregir dependencias y mantener relevancia internacional.

7. Anexos

7.1. Anexo A: Competitor profiles (comparación)

Actor	Gasto defensa	Capacidad militar decisiva en el sistema	Motivaciones	Perfilado (modelo PEN de Eysenck)
España	24.600 M\$ (1,4 % PIB)	Bases de Rota y Morón, ventaja estructural en capacidades navales (fragatas F-100 y F-110, submarinos S-80, LHD Juan Carlos I), cazas Eurofighter y F-18.	Desarrollo capacidad defensiva enmarcada en términos UE/OTAN. Cooperación Magreb (economía, energía, migración, terrorismo)	P+ E+ N~ Sin doctrina definida, cambiante, multilateral
EE. UU.	997.300 M\$ (3,4 % PIB)	Líder OTAN, destructores AEGIS en Rota, control de acceso a armamento de primera línea aliada.	Dominio hegemónico rivalizando con China (y Rusia).	P+ E+ N~ Diferencia instituciones vs. administración. Busca dominar.
Marruecos	5.500 M\$ (3,5 %)	Inversión en interoperabilidad tipo OTAN: F-16 Viper, Apache AH-64E, Link-16; African Lion anualmente; construcción de bases.	Posicionarse como líder africano y socio de seguridad de EE. UU.	P+ E~ N- Ambicioso, beligerante, paciente.
Argelia	21.800 M\$ (8,0% PIB)	Inversión en masa militar: Su-57/Su-35; 6 submarinos (Kilo con Club-S, ataque a tierra); fragata Mekko A200; misiles Iskander-E; defensa aérea S-400/HQ-9.	Posicionarse como líder africano por autonomía frente a occidente, sin alineamiento/injerencia.	P+ E+ N+ Beligerante, controladora, ansiosa.
Reino Unido	81.800 M\$ (2,3% PIB)	Autonomía militar: 2 portaaviones Queen Elizabeth (F-35B); 4 SSBN Vanguard, submarinos nucleares; presencia Peñón; nodo <i>Five Eyes</i> .	<i>Global Britain</i> proyectando la influencia internacional del país.	P+ E+ N- Pragmática, atlantista, intervencionismo.
Francia	64.700 M\$ (2,1% PIB)	Autonomía militar: Force de frappe soberana (4 SSBN); portaaviones Charles de Gaulle; aprox. 185 Rafale.	Autonomía estratégica nacional e influencia en el Magreb.	P+ E+ N- Doctrina de política exterior de Estado, pretensión <i>grandeur</i> .
China	313.700 M\$ (1,7% PIB)	Sin presencia militar en el Estrecho, pero inversión económica-infraestructural. Proveedor de armamento actualizado a Argelia.	Consolidar liderazgo del Sur Global y asegurar rutas comerciales (foco en <i>choke-points</i> y BRI).	P~ N- E- Pacencia y ambigüedad estratégica.
Rusia	149.000 M\$ (7,1% PIB)	Proveedor de gran parte del arsenal argelino (tensionado por Ucrania); Africa Corps en el Sahel (GRU).	Erosionar la cohesión OTAN y capitalizar la desestabilización.	P+ N+ E- Instrumentaliza crisis y desestabiliza.
Israel	46.500 M\$ (8,8% PIB)	Proporciona tecnología avanzada (Heron, Barak MX, Spyder, SpyX, ISR); suma la dimensión de inteligencia (Pegasus).	Ser reconocido como potencia y supervivencia política.	P+ N+ E+ Supervivencia política y transaccionalidad.

7.2. Anexo B: Listado de objetivos en la arquitectura de seguridad del flanco sur

	Abreviatura	Objetivo	Definición
1	Lib_USA	LibertadAc-cionUSA	Capacidad de EEUU de operar hacia África-Oriente Medio desde instalaciones regionales sin veto ni restricción del anfitrión
2	PresEU_USA	PresenciaEU_USA	Presencia militar de EEUU en Europa como garantía frente a Rusia
3	Stquo_Gib	StatuQuoGibraltar	Mantenimiento del régimen actual de vigilancia del Estrecho (triada España-RU-EEUU, con sus vetos y servidumbres cruzadas)
4	MedSur_USA	PresenciaMed-Sur_USA	Consolidación de una presencia militar estadounidense permanente en la orilla sur del Estrecho (Marruecos), sea por reubicación o como hub complementario
5	Excl_Gib	ExclusionGibraltar	Exclusión de presencias militares extrarregionales no-OTAN (China, Rusia) en el Mediterráneo occidental-Magreb-fachada atlántica
6	AutEst_EU	AutonomiaEstrategicaEU	Autonomía estratégica europea en materia de defensa (capacidades e industria propias, post-FCAS)
7	LidMag_MAR	PrimaciaMagrebMarroqui	Primacía marroquí en el Magreb como potencia regional dominante (liderazgo político, militar y diplomático)
8	SaharaMAR	SoberaniaSahara-MAR	Consagración jurídico-diplomática de la soberanía marroquí sobre el Sáhara Occidental vía plan de autonomía (R2797)
9	Atl_MAR	SalidaAtlantico-MAR	Monopolio marroquí del acceso atlántico del África noroccidental (negación de salida alternativa a Argelia y captura de la fachada del Sahel)
10	GranMAR	ExpansionMarroqui	Materialización del proyecto territorial del Gran Marruecos (plazas de soberanía españolas, aguas y medianía canaria, hinterland argelino-mauritano)
11	Gas_DZA	GasArgelino	Centralidad del gas argelino en el suministro energético del sur de Europa (Medgaz, GNL)
12	Red_CHN	SeguridadRedChina	Consolidación y aseguramiento de la red logística y minera china en la región (nodos portuarios, minerales críticos, rutas de exportación a Europa)
13	Sahel_RUS	AlineamientoSahel-RUS	Alineamiento de los Estados del Sahel (AES) con la órbita ruso-argelina frente a la oferta occidental-marroquí de acceso atlántico.
14	MigracioEU	ExternalizacionEU	Pervivencia del régimen de externalización del control fronterizo europeo en Marruecos y Argelia (fondos, cooperación, contrapartidas políticas).

7.3. Anexo C: Matrices MACTOR

7.3.1. Actor x actor

	ESP	MAR	DZA	USA	CHN	RUS	ISR	FRA	GBR	POL
ESP	0,0	3,0	2,0	2,0	1,0	1,0	1,0	2,0	2,0	2,0
MAR	3,0	0,0	3,0	2,0	1,0	1,0	1,0	2,0	0,0	4,0
DZA	2,0	3,0	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0	2,0	0,0	4,0
USA	3,0	3,0	2,0	0,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
CHN	2,0	1,0	3,0	2,0	0,0	2,0	0,0	1,0	1,0	1,0
RUS	1,0	1,0	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ISR	1,0	2,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0
FRA	2,0	2,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0
GBR	1,0	1,0	0,0	2,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0
POL	1,0	2,0	2,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

7.3.2. Actor x objetivo

	Lib_USA	PresEU_USA	Stquo_Gib	MedSur_USA	ExclEx_Gib	AutEst_EU	Lid-	GranMAR	SaharaMAR	Atl_MAR	Gas_DZA	Red_CHN	Sahel_RUS	MigracioEU
ESP	-2,0	2,0	4,0	-2,0	2,0	3,0	-1,0	-4,0	1,0	-1,0	2,0	1,0	-3,0	3,0
MAR	2,0	0,0	-3,0	3,0	0,0	0,0	3,0	3,0	4,0	3,0	-3,0	2,0	-2,0	3,0
DZA	-1,0	0,0	0,0	-4,0	-2,0	0,0	-4,0	-4,0	-3,0	-4,0	4,0	2,0	2,0	3,0
USA	4,0	2,0	0,0	4,0	4,0	-2,0	3,0	1,0	3,0	3,0	-1,0	-2,0	-3,0	1,0
CHN	-3,0	-2,0	-1,0	-4,0	-2,0	0,0	-2,0	-1,0	-1,0	-2,0	0,0	4,0	-1,0	0,0
RUS	-2,0	-3,0	-2,0	-3,0	-1,0	-2,0	-2,0	-1,0	0,0	-2,0	0,0	0,0	4,0	-2,0
ISR	3,0	0,0	0,0	3,0	0,0	0,0	2,0	1,0	2,0	1,0	0,0	0,0	-2,0	0,0
FRA	0,0	1,0	1,0	0,0	1,0	4,0	2,0	0,0	2,0	-1,0	1,0	1,0	-2,0	3,0
GBR	1,0	3,0	3,0	-1,0	1,0	3,0	0,0	0,0	1,0	-1,0	0,0	1,0	-2,0	2,0
POL	-1,0	0,0	0,0	-3,0	0,0	0,0	-3,0	-4,0	-4,0	-4,0	0,0	0,0	1,0	0,0

8. Referencias

8.1. Bases de datos

SIPRI *Arms Transfers Database*. (2026). Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). <https://armstransfers.sipri.org/>

The Military Balance: The annual assessment of global military capabilities and defence economics. (2024). International Institute for Strategic Studies (IISS). https://securesustain.org/wp-content/uploads/2024/03/The-Military-Balance-2024_compressed.pdf

Trends in International Arms Transfers. (2025). Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). <https://doi.org/10.55163/OSMS3959>

8.2. Referencias bibliográficas

Al Ghwell, H., Bleik, L., y Can, Y. (2026, 15 de mayo). *Morocco Country Report*. Stimson Center. <https://www.stimson.org/2026/morocco-country-policy-report/>

Alandete, D. (2026a, 5 de marzo). Sánchez lleva a España al peor momento de las relaciones con EE.UU. *ABC*. <https://www.abc.es/internacional/sanchez-lleva-espana-peor-momento-relaciones-eeuu-20260305204310-nt.html>

Alandete, D. (2026b, 10 de marzo). *Ya empieza. El senador Graham ha pedido a Trump que retire las bases militares de España tras la negativa inicial* [Publicación]. X. <https://x.com/alandete/status/2031192593980092495?s=20>

Arístegui, G. (2026, 27 de marzo). Rota y Morón: la irresponsabilidad de jugar con la seguridad de España. *El Debate*. https://www.eldebate.com/espana/defensa/20260327/rota-moron-irresponsabilidad-jugar-seguridad-espana_400709.html

Arredondas, M. (2025, 10 de mayo). La creciente influencia de Rusia en el Sahel obliga a Argelia a replantear su estrategia de defensa. *Atalayar*. <https://www.atalayar.com/articulo/politica/creciente-influencia-rusia-sahel-obliga-argelia-replantear-estrategia-defensa/20250510130000214532.html>

Baqués, J., Torres, M. R., Jordán, J. y Colom, G. (2021, noviembre). *Las pretensiones de Marruecos sobre Ceuta y Melilla desde la perspectiva de la zona gris*. Observatorio de Ceuta y Melilla. <https://www.observatorioceutaymelilla.org/wp-content/uploads/2021/11/2-OCM-Pretensiones-Marruecos.pdf>

Bartolomé, M. (2022, 12 de mayo). Las pataletas de Marruecos: la estrategia de Rabat para conseguir lo que quiere de España. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/las-pataletas-de-marruecos-la-estrategia-de-rabat-para-conseguir-lo-que-quiere-de-espana/>

Carreño, A. (2026, 5 de marzo). Cuando el Gobierno sí permitió a EEUU usar las bases de Rota y Morón para bombardear a Irán. *El Independiente*. <https://www.elindependiente.com/espana/2026/03/05/cuando-el-gobierno-si-permitio-a-eeuu-usar-las-bases-de-rota-y-moron-para-bombardear-a-iran/>

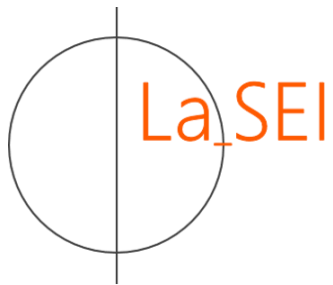
Castellanos, R. (2023, 24 de abril). El pequeño país que será crucial en una guerra entre China y Estados Unidos. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/yibuti-crucial-guerra-china-estados-unidos/>

- Ceuta ahora (2025, 22 de marzo). Carlos Echevarría: el experto en seguridad que alerta sobre la estrategia de Marruecos. <https://ceutaahora.com/art/18487/carlos-echeverria-el-experto-en-seguridad-que-alerta-sobre-la-estrategia-de-marruecos>
- Colom-Piella, G., Pulido, G. y Guillamó, M. (2021, abril). *Marruecos el Estrecho de Gibraltar y la amenaza militar sobre España*. Instituto de Seguridad y Cultura. <https://seguridadycultura.org/wp-content/uploads/2021/05/Marruecos-el-Estrecho-de-Gibraltar-y-la-amenaza-militar-sobre-Espa%C3%B1a.pdf>
- Comisión Europea (2026, 17 de febrero). *Proposal for a Council Decision*. (2026/0057 (NLE)). https://www.exteriores.gob.es/es/PoliticaExterior/Documents/COM_2026_91_1_EN_anexe_proposition_cp_part1_v5.pdf
- Conte de los Ríos, A. (2026, 9 de abril). Ceuta y Melilla ante la Iniciativa Atlántica Real de Marruecos: presión migratoria, puertos, diplomacia, disuasión y respuesta española. *Ejércitos*. <https://www.revistaejercitos.com/articulos/ceuta-y-melilla-en-la-estrategia-del-reino-de-marruecos/>
- Embassy of the Kingdom of Morocco in the United States (s.f.). *Morocco United States History*. <https://us.diplomatie.ma/en/historical-background-timeline>
- Fernández, E. (2026, 7 de mayo). The United States brings African Lion to Dakhla for the first time. *Atalayar*. <https://www.atalayar.com/en/articulo/politics/the-united-states-brings-african-lion-to-dakhla-for-the-first-time/20260507110543225444.html>
- Gil, A. (2019, 8 de septiembre). La geopolítica de las bases militares en el mundo. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/geopolitica-bases-militares-mundo/>
- Gil, A. (2021, 22 de febrero). El mapa de la geopolítica del estrecho de Gibraltar. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/geopolitica-estrecho-gibraltar/>
- Gil, A. (2022, 11 de abril). El mapa de la geopolítica de Argelia. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/mapa-geopolitica-argelia/>
- Gómez, M. (2026, 18 de mayo). ¿Por qué Estados Unidos apoya tanto a Marruecos? *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/por-que-estados-unidos-apoya-marruecos/>
- Guerrero, A. (2022, 25 de julio). La carrera de armamentos entre Marruecos y Argelia. *Ejércitos*. <https://www.revistaejercitos.com/articulos/la-carrera-de-armamentos-entre-marruecos-y-argelia/>
- Henneberg, S. (2025, 14 de julio). *Strategic U.S. Engagement with Algeria: A Pathway amid Shifting Global Dynamics*. The Washington Institute for Near East Policy. <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/strategic-us-engagement-algeria-pathway-amid-shifting-global-dynamics>
- Infodefensa (2024a, 29 de junio). El patrullero de altura Centinela y el Regimiento de Artillería de Costa 4 trabajan juntos en la vigilancia del Estrecho. <https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/5936380/patrullero-altura-centinela-regimiento-artilleria-costa-4-trabajan-juntos-vigilancia-estrecho>
- Infodefensa (2024b, 13 de octubre). Escribano modernizará al final el sistema de vigilancia de la Guardia Civil en el Estrecho. <https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/5028521/escribano-modernizara-sistema-vigilancia-guardia-civil-estrecho>
- Knipp, K. (2026, 10 de enero). Morocco boosts military ties with Israel despite tensions. *Deutsche Welle*. <https://www.dw.com/en/morocco-boosts-military-ties-with-israel-despite-tensions/a-75450725>

- Larramendi, M. (2026, 16 de junio). *El Magreb en 2025. Navegando los desafíos domésticos y los cambios regionales e internacionales*. Instituto Español de Estudios Estratégicos. <https://www.defensa.gob.es/cese-den/-/ieee-2026-magreb-2025-desafios-cambios-analisis48>
- Linskey, A. y Gramer, R. (2026, 8 de abril). Trump Team Explores Punishment for NATO Countries That Didn't Support Iran War. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/world/europe/trump-weighs-punishing-certain-nato-countries-over-lack-of-iran-war-support-a2361995>
- Mallory, K., Germanovich, G., Welburn, J. W. y Smith, T. D. (2024, 7 de mayo). *Burdensharing and Its Discontents*. RAND Corporation. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR4189z1.html
- de Manuel, J. (2026, 9 de abril). ¿Qué pierden Estados Unidos y España si Trump decide cerrar las bases militares de Rota y Morón de la Frontera? *El Economista*. <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13862679/04/26/que-pierden-estados-unidos-y-espana-si-trump-decide-marcharse-de-las-bases-de-rota-y-moron-de-la-frontera.html>
- Moreno, S. (2020, 5 de julio). Marruecos ofrece a EEUU una base para cerrar Rota: Mohamed VI da facilidades a los americanos. *El Español*. https://www.elespanol.com/espana/20200705/marruecos-eeuu-rota-mohamed-vi-facilidades-americanos/502700238_0.html
- Morocco World News (2016, 15 de marzo). King Mohammed VI, Russian President Chair Signing Ceremony of Several Cooperation Agreements. <https://www.moroccoworldnews.com/2016/03/111009/king-mohammed-vi-russian-president-chair-signing-ceremony-of-several-cooperation-agreements/>
- Nichols, M. (2025, 30 de octubre). UN to vote on backing Morocco's autonomy plan for Western Sahara. *Reuters*. <https://www.reuters.com/world/africa/un-vote-backing-moroccos-autonomy-plan-western-sahara-2025-10-30/>
- Normativ Kontur (2016, 15 de marzo). *Acuerdo*. <https://normativ.kontur.ru/document?documentId=269455&moduleId=1>
- Pedraza, J. A. (2026, 5 de junio). Los detalles del nuevo tratado de amistad entre Marruecos y Francia: una relación más equilibrada entre dos socios estratégicos. *Atalayar*. <https://www.atalayar.com/articulo/politica/detalles-nuevo-tratado-amistad-entre-marruecos-francia-relacion-mas-equilibrada-entre-dos-socios-estrategicos/20260605125553226250.html>
- Pintado, J. (2025, 7 de junio). La “guerra fría” entre Marruecos y Argelia, al límite. *Descifrando la guerra*. <https://www.descifrandolaguerra.es/marruecos-argelia-guerra-fria/>
- Santos, A. (2026, 17 de abril). Marruecos y Estados Unidos firman su hoja de ruta estratégica en materia de Defensa para los próximos 10 años. *Infodefensa*. <https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/5847165/marruecos-estados-unidos-firman-hoja-ruta-estrategica-materia-defensa-proximos-10-anos>
- Serrano, L. (2026, 26 de mayo). La amenaza de Rusia azota a España con la entrega de su mayor cazabombardero a Argelia. *La Razón*. https://www.larazon.es/espana/amenaza-rusia-azota-espana-entrega-mayor-cazabombardero-argelia_202605266a154ada339dd32ea9964d8b.html
- Tanchum, M. (2021, 14 de diciembre). *China's new military base in Africa: What it means for Europe and America*. European Council on Foreign Relations. <https://ecfr.eu/article/chinas-new-military-base-in-africa-what-it-means-for-europe-and-america/>
- Taouil, K. (2026, 29 de abril). Morocco is pursuing a military strategy that balances territorial security with stability in the Sahel. *Atalayar*. <https://www.atalayar.com/en/articulo/politics/morocco->

[is-pursuing-military-strategy-that-balances-territorial-security-with-stability-in-the-sahel/20260428134051225230.html](https://www.army-technology.com/features/what-uk-military-forces-are-based-at-gibraltar/?cf-view)

- Thomas, R. (2025, 12 de junio). What UK military forces are based at Gibraltar? *Army technology*. <https://www.army-technology.com/features/what-uk-military-forces-are-based-at-gibraltar/?cf-view>
- Vázquez, G. (2025, 8 de mayo). *Seguridad marítima en el flanco sur de la OTAN: La defensa de una Guardia Costera española*. Global Affairs and Strategic Studies. <https://www.unav.edu/web/global-affairs/seguridad-maritima-en-el-flanco-sur-de-la-otan-la-defensa-de-una-guardia-costera-espanola>
- Villacorta, M. (2026, 20 de abril). China expande su influencia en África: construye puertos para controlar el comercio y ampliar su presencia militar. *El Español*. https://www.elespanol.com/sociedad/20260420/china-expande-influencia-africa-construye-puertos-controlar-comercio-ampliar-presencia-militar/1003744204928_0.html
- Villamayor, C. (2021, 6 de mayo). *Marruecos: ¿una nueva potencia regional en África?* Instituto Español de Estudios Estratégicos. https://ieec.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2021/DIEEE053_2021_CARVIL_Marruecos.pdf
- Villamuera, J. (2021, 8 de junio). ¿Por qué Estados Unidos tiene bases militares en España? *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/por-que-estados-unidos-tiene-bases-militares-espana/>
- Villamuera, J. (2022, 26 de septiembre). ¿Qué fueron los Pactos de Madrid de 1953? *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/que-fueron-pactos-madrid-1953/>
- Yamani, A. (2025, 28 de abril). *The Rota Base in Morocco: The Impossible Transfer*. Institut Géopolitique Horizons. <https://horizons.ma/the-rota-base-in-morocco-the-impossible-transfer/>
- Zoubir, Y. (2025, 20 de octubre). *China in the Maghreb: Forging a New Era of Geopolitical Influence*. Middle East Council on Global Affairs. <https://mecouncil.org/publication/china-in-the-maghreb-forging-a-new-era-of-geopolitical-influence/>



Notebooks of Geopolitical Intelligence

[ISSN 2660-6267]

PUBLICACIONES DE LA ESCUELA DE INTELIGENCIA ECONÓMICA DE LA UAM

